



АРБИТРАЖНЫЙ СУД УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ  
426011, г. Ижевск, ул. Ломоносова, 5  
<http://www.udmurtiya.arbitr.ru>; e-mail: [info@udmurtiya.arbitr.ru](mailto:info@udmurtiya.arbitr.ru)

---

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
РЕШЕНИЕ

г. Ижевск  
3 апреля 2019 года

Дело № А71-5578/2018

Резолютивная часть решения оглашена 01 апреля 2019 года  
Полный текст решения изготовлен 03 апреля 2019 года

Арбитражный суд Удмуртской Республики в составе судьи Торжковой Н.Н., при ведении протоколирования с использованием средств аудиозаписи и составлении протокола в письменной форме секретарем судебного заседания Высоцкой О.В., рассмотрев в судебном заседании дело по иску акционерного общества «Чепецкий механический завод» (ОГРН 1021801092158, ИНН 1829008035) к обществу с ограниченной ответственностью «МИНК» (ОГРН 1021801092114, ИНН 1829010122) об обязанности безвозмездно устранить недостатки работ по договорам подряда от 05.06.2015 № 19/7359-Д, от 14.10.2016 № 19/11877-Д,

при участии представителей:

от истца: Корепанова Л.С.- представитель, доверенность от 15.10.18.;

от ответчика: Гамбург А.А.- представитель, доверенность от 10.08.17;

установил следующее.

Акционерное общество «Чепецкий механический завод» (далее - истец) обратилось в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «МИНК» (далее – ответчик) об обязанности безвозмездно устранить недостатки работ по договорам подряда от 05.06.2015 № 19/7359-Д, от 14.10.2016 № 19/11877-Д.

Определением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 28.09.2018 производство по делу приостановлено до получения результатов судебной экспертизы, по делу назначена комплексная судебная строительно-техническая и оценочная экспертиза проведение экспертизы поручено эксперту общества с ограниченной ответственностью «Центр экспертизы строительства» эксперту Ежовой Елене Евгеньевне.

В Арбитражный суд Удмуртской Республики 15.03.2019 поступило заключение экспертов.

Истец настаивает на заявленных требованиях по основаниям, изложенным в иске с учетом ходатайства об уточнении исковых требований от 05.06.2018 (т. 3 л.д.105-110).

Ответчик заявленные исковые требования не признает по основаниям, изложенным в отзыве и дополнениям к нему, согласно которым работы были выполнены в соответствии с условиями договоров; при производстве работ использовался согласованный с заказчиком строительный материал (песчано-гравийные смеси, битум); акты приемки работ подписаны уполномоченными лицами со стороны заказчика, обладающие специальными познаниями, акты освидетельствования скрытых работ подписаны без замечаний; устранение недостатков возможно иным способом, чем установлено пунктами 9.5 договоров. Считает заключение экспертизы не надлежащим доказательством по делу.

В соответствии с п. 3 ст. 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации эксперт после оглашения его заключения вправе дать по нему необходимые пояснения, а также обязан ответить на дополнительные вопросы лиц, участвующих в деле.

В соответствии со ст. 163 АПК РФ судебное заседание проведено 29 марта 2019 года с перерывом до 1 апреля 2019 года.

О перерыве в заседании суда с указанием места и времени разбирательства дела после перерыва, арбитражный суд уведомил участников процесса непосредственно в заседании суда. Кроме того, в соответствии с положениями ст. 121 АПК РФ уведомил публично путем размещения соответствующей информации о времени и месте заседания суда на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://udmurtiya.arbitr.ru> (информационный ресурс «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru>).

После перерыва в судебном заседании от экспертной организации поступили ответы на поставленные вопросы. Позиция сторон по делу не изменилась.

Учитывая устранение обстоятельств, вызвавших приостановление производства по делу, в соответствии со ст. 146 АПК РФ, производство по делу № А71-5578/2018 возобновлено.

Как следует из материалов дела, в эксплуатации и на содержании АО «Чепецкий механически завод» (далее - АО ЧМЗ, Заказчик, истец) находится объект ядерной установки - отработанное хвостохранилище № 1 - сооружение для размещения, захоронения отходов (хвостов) ядерных, токсичных материалов и радиоактивных веществ основного производства АО ЧМЗ.

Между сторонами спора (Генподрядчик, ответчик) заключены договоры подряда от 05.06.2015 № 19/7359-Д, от 14.10.2016 № 19/11877-Д (далее - Договоры), согласно которым ответчик обязалось выполнить строительно-монтажные работы по проекту «Консервация отработанного хвостохранилища № 1 ОАО ЧМЗ» в соответствии с технической

документацией Т-06-25, а истец принять и оплатить результаты выполненной работы.

Договора № 19/7359-Д и № 19/11877-Д являются взаимосвязанными между собой, заключаются ежегодно с целью реализации одного большого проекта «Консервация отработанного хвостохранилища № 1 ОАО ЧМЗ», работы по Договорам выполняются последовательно исходя из технологического процесса производства работ по консервации.

Общая стоимость работ по договорам согласована сторонами:

- по Договору № 19/7359-Д от 05.06.2015 - 53 241 600.00 рублей, в т.ч. НДС;

- по Договору № 19/11877-Д от 14.10.2016 - 69 702 545.00 рублей, в т.ч. НДС.

Работы по указанным договорам выполнены генподрядчиком и приняты заказчиком, что подтверждается актами о приёме выполненных работ КС-2 и КС-3, подписанными сторонами:

- по Договору № 19/7359-Д от 05.06.2015 - акт КС-2 № 6 и справка КС-3 № 6 от 18.12.2015 (последний акт, на основании которого выполнен весь объем работ предусмотренный названным договором, принята Заказчиком работа в целом и произведён окончательный расчет с Генподрядчиком);

- по Договору № 19/11877-Д от 04.10.2016 - акт КС-2 № 2 и справка КС-3 № 2 от 27.12.2016 (последний акт, на основании которого выполнен весь объем работ предусмотренный названным договором, принята Заказчиком работа в целом и произведён окончательный расчет с Генподрядчиком).

В соответствии с п.5.2.3 договора № 19/7359 -Д и п.5.2.5 договора 19/11877-Д ООО «МИНК» обязался:

-обеспечить производство работ в полном соответствии с проектно-сметной документацией и строительными нормами и правилами;

-качество выполнения всех работ в соответствии с проектной документацией и действующими нормами и техническими условиями.

Пунктами 9.1, 9.2. вышеуказанных договоров установлен гарантийный срок на выполненные работы, распространяющийся на все конструктивные элементы - 24 месяца с даты подписания сторонами акта окончательной приёмки объекта. Таким образом, гарантийный срок по работам, произведённым:

- по Договору № 19/7359-Д от 05.06.2015 истекает 18.12.2017:

- по Договору № 19/11877-Д от 04.10.2016 истекает 27.12.2018.

В нарушение указанных требований работы ООО «МИНК» выполнены с недостатками и отступлениями от Договоров № 19/7359-Д и № 19/11877-Д, ухудшающими результат работ, которые обнаружены заказчиком в течение гарантийного срока.

Выполненные работы не соответствуют требованиям, предъявляемым к консервации хвостохранилища № 1 как к объекту ядерной установки, и

требованиям Рабочего проекта консервации отработанного хвостохранилища № 1 для ОАО ЧМЗ № 1444 (инв. № 06-25) (далее - рабочий проект), на основании которого проводились эти работы.

В соответствии со ст.2 Федерального Закона № 170-ФЗ «Об использовании атомной энергии» основной принцип использования атомной энергии - обеспечение безопасности её использования в мирных целях - то есть защита отдельных лиц, населения и окружающей среды от радиационной опасности. Согласно рабочего проекта, «консервация хвостохранилища предусматривает изоляцию его от окружающей среды противодиффузионным экраном, исключающей химическое и радиационное воздействие на население в дозах выше установленных, с последующей рекультивацией (лист 16 рабочего проекта).

Факт некачественности работ, выполненных ООО «МИНК», подтвержден:

- испытательной строительной лабораторией ООО «ЭКСЭЙ» - Протоколы № 27-2017 и №28-2017 от 16.03.2017;

- экспертным заключением ЭКЦ МВД по УР № 921 от 30.03.2018, выполненной в рамках уголовного дела № 11701940004051915 от 29.06.2017, возбужденного вторым отделом по расследованию особо важных дел СУ СК России по УР, по обвинению директора ООО «МИНК» - Игрунова М.М, в совершении преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ.

В соответствии с выводами эксперта стоимость восстановительных работ по устройству защитного (противодиффузионного) экрана отработанного хвостохранилища № 1 составляет не менее 86 377 446,16 рублей.

Согласно п.5.2.3 Договора № 19/7359-Д и п.5.2.5 Договора № 19/11877-Д ООО «МИНК» обязался:

-обеспечить производство работ в полном соответствии с проектно-сметной документацией и строительными нормами и правилами;

- качество выполнения всех работ в соответствии с проектной документацией и действующими нормами и техническими условиями;

Вышеназванные обязательства ответчиком в рамках исполнения договоров 19/7359-Д и № 19/11877-Д не соблюдены.

Согласно п.9.5 договоров, генподрядчик обязался своевременно устранить недостатки и дефекты работ, выявленные при приёмке и в течение гарантийного срока, своими силами (или привлечёнными силами) и за свой счёт в согласованный сторонами срок, а также в случае необходимости, заново выполнить отдельные виды работ с возмещением заказчику причиненных просрочкой исполнения убытков.

Истец неоднократно обращался к ответчику с требованиями об устранении недостатков работ, требования не выполнены (т.1 л.д. 64-66).

В ответ на претензию истца № /44/2017-ПРЕТ от 08.12.2017, ответчик отказался от устранения недостатков, ссылаясь на выполнение работ с надлежащим качеством (ответ ООО МИНК № 81 от 26.12.2017) (т.1 л.д. 67).

Поскольку ответчиком выявленные дефекты не были устранены, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

В силу п. 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять работы и оплатить его.

В соответствии со ст. 721 ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода.

В п. 1 ст. 722 ГК РФ в случае, когда законом, иным правовым актом, договором подряда или обычаями делового оборота предусмотрен для результата работы гарантийный срок, результат работы должен в течение всего гарантийного срока соответствовать условиям договора о качестве (п. 1 ст. 721).

Согласно п. 1 ст. 723 ГК РФ в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика:

безвозмездного устранения недостатков в разумный срок;  
соразмерного уменьшения установленной за работу цены;  
возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (ст. 397).

В силу п. 3 ст. 724 ГК РФ заказчик вправе предъявить требования, связанные с недостатками результата работы, обнаруженными в течение гарантийного срока.

Гарантийный срок по работам, произведенным по договору № 19/7359-Д от 05.06.2015 истекает 18.12.2017, по договору № 19/11877-Д от 04.10.2016 истекает 27.12.2018.

Факт некачественности работ, выполненных подтвержден испытательной строительной лабораторией ООО «ЭКСЭЙ» - Протоколы № 27-2017 и №28-2017 от 16.03.2017, экспертным заключением ЭКЦ МВД по УР № 921 от 30.03.2018, выполненной в рамках уголовного дела № 11701940004051915 от 29.06.2017.

В судебном заседании 28.09.2018 истцом заявлено ходатайство о назначении экспертизы.

Определением суда от 28.09.2018 по делу назначена комплексная судебная строительно-техническая и оценочная экспертиза, проведение

которой поручено обществу с ограниченной ответственностью «Центр экспертизы строительства».

Перед экспертами поставлены следующие вопросы:

- Соответствуют ли виды, объемы, качество работ и материалов, выполненные обществом с ограниченной ответственностью «МИНК» при устройстве 2,3,4 слоев противофильтрационного экрана по договорам подряда от 05.06.2015 № 19/7359-Д, от 14.10.2016 № 19/11877-Д, указанным в актах о приемке выполненных работ КС-2 условиям договоров, требованиям рабочего проекта «Консервация отработанного хвостохранилища № 1 ОАО «ЧМЗ» № 1444 инв. № Т-06-25», нормативным требованиям?

- Имеются ли в данных работах и материалах недостатки? Если да, то какие? Какова стоимость не выполненных и некачественно выполненных работ и материалов (с отклонением от нормативных требований, требований проекта, договоров) при устройстве 2,3,4 слоев противофильтрационного экрана по договорам подряда от 05.06.2015 № 19/7359-Д, от 14.10.2016 № 19/11877-Д?

- Возможно ли устранение недостатков (в случае их выявления) иным способом, чем предусмотрено пунктами 9.5 договоров подряда от 05.06.2015 № 19/7359-Д, от 14.10.2016 № 19/11877-Д? Если да, то указать каким способом.

14 декабря 2018 года поступило заключение эксперта, которое в последующем было заменено на заключение поступившее 15.03.2019 №110/10-3/18, в виду исправления арифметических ошибок допущенных экспертами при расчете стоимости устранения недостатков (применен единый коэффициент по обоим договорам), которые не повлияли на выводы эксперта относительно качества выполненных работ.

Согласно указанному заключению по первому вопросу в заключении указано, что виды работ при устройстве 2,3,4 слоев противофильтрационного экрана, указанные в актах о приемке выполненных работ КС-2, соответствуют условиям Договоров подряда от 05.06.2015 № 19/7359-Д, от 14.10.2016 № 19/11877-Д, требованиям рабочего проекта (инв.№Т-06-25).

Работы по Консервации отработанного хвостохранилища №1 ОАО ЧМЗ, выполненные ООО «МИНК» в рамках Договоров подряда № 19/7359-Д от 05.06.2015г., № 19/11877-Д от 14.10.2016 г. выполнены в объемах как превышающих объемы, предусмотренные договорами и указанные в актах о приемке выполненных работ по форме КС-2, так и в меньших объемах. Объемы фактически выполненных и невыполненных работ приведены в Таблице №13 настоящего Заключения. Объемы некачественно выполненных работ указаны в Таблице №14 настоящего Заключения.

Качество выполненных ООО «МИНК» работ при устройстве 2,3,4 слоев противофильтрационного экрана в рамках Договоров подряда № 19/7359-Д от 05.06.2015г., №19/11877 от 14.10.2016г. не соответствуют

нормативным требованиям и требованиям рабочего проекта (инв. №Т-06-25) в части:

-толщина слоя ПГС местами менее проектного значения, что противоречит требованиям п.3, п.6 ст. 52 Градостроительного кодекса РФ (1);

-толщина слоя битумного покрытия не соответствует проектному значению (менее 1 мм), что противоречит конструкции противофильтрационного экрана типа В, №7 Приложения 1 СНиП 2.01.28-85 «Полигоны по обезвреживанию и захоронению токсичных промышленных отходов. Основные положения по проектированию» (3), п.3, п.6 ст. 52 Градостроительного кодекса РФ (1);

-в месте вскрытия №3 обнаружены включения сторонних компонентов, таких как: шифер, кирпичный бой, щепа, в местах вскрытия №2, 4, 7, 9 выявлено наличие глинистых частиц в объеме более 5% по массе, что нарушает требования п. 4.3.10, п.4.3.12 ГОСТ 23735-2014 «Смеси песчано-гравийные для строительных работ. Технические условия» (6);

-физико-механические параметры асфальтобетонной смеси местами не соответствуют указаниям рабочего проекта (инв. №Т-06-25), что противоречит требованиям п.4.1.9 Таблице №4 ГОСТ 9128-2013 «Смеси асфальтобетонные, полимерасфальтобетонные, асфальтобетон, полимерасфальтобетон для автомобильных дорог и аэродромов. Технические условия» (5), п.3, п.6 ст. 52 Градостроительного кодекса РФ (1);

-в месте вскрытия №5 зафиксировано наличие влаги между устроенными слоями асфальтобетона, что может быть вызвано одной из двух причин (или их совместным влиянием): выполнение работ при ненадлежащих погодных условиях или нарушением сплошности, непроницаемости слоев; на дату производства экспертизы определить степень влияния указанных причин на наличие влаги не представилось возможным; в случае, если наличие влаги между устроенными слоями асфальтобетона, связано с погодными условиями в период выполнения работ, работы выполнены с несоответствием п.12.3.1 СП 78.13330.2012 «Автомобильные дороги» (7), в случае если не обеспечена непроницаемость противофильтрационного экрана, - нарушены нормативные требования СНиП 2.01.28-85 «Полигоны по обезвреживанию и захоронению токсичных промышленных отходов. Основные положения по проектированию» (3).

По второму вопросу установлено следующее. Работы по устройству 2,3,4 слоев противофильтрационного экрана, выполненные в рамках Договоров подряда №19/7359-Д от 05.06.2015г., №19/11877-Д от 14.10.2016г., и примененные материалы имеют следующие недостатки:

- толщина слоя ПГС местами менее проектного значения, что противоречит требованиям п.3, п.6 ст. 52 Градостроительного кодекса РФ (1);

- толщина слоя битумного покрытия не соответствует проектному значению (менее 1 мм), что противоречит конструкции противофильтрационного экрана типа В, №7 Приложения 1 СНиП 2.01.28-85

«Полигоны по обезвреживанию и захоронению токсичных промышленных отходов. Основные положения по проектированию» (3), п.3, п.6 ст. 52 Градостроительного кодекса РФ (1);

- в месте вскрытия №3 обнаружены включения сторонних компонентов, таких как: шифер, кирпичный бой, щепа, в местах вскрытия №2, 4, 7, 9 выявлено наличие глинистых частиц в объеме более 5% по массе, что нарушает требования п.4.3.10, п.4.3.12 ГОСТ 23735-2014 «Смеси песчано-гравийные для строительных работ. Технические условия» (6);

- физико-механические параметры асфальтобетонной смеси местами не соответствуют указаниям рабочего проекта (инв. №Т-06-25), что противоречит требованиям п.4.1.9 Таблице №4 ГОСТ 9128-2013 «Смеси асфальтобетонные, полимерасфальтобетонные, асфальтобетон, полимерасфальтобетон для автомобильных дорог и аэродромов. Технические условия» (5), п.3, п.6 ст. 52 Градостроительного кодекса РФ (1);

- в месте вскрытия №5 зафиксировано наличие влаги между устроенными слоями асфальтобетона, что может быть вызвано одной из двух причин (или их совместным влиянием): выполнение работ при ненадлежащих погодных условиях или нарушением сплошности, непроницаемости слоев; на дату производства экспертизы определить степень влияния указанных причин на наличие влаги не представилось возможным; в случае, если наличие влаги между устроенными слоями асфальтобетона, связано с погодными условиями в период выполнения работ, работы выполнены с несоответствием п.12.3.1 СП 78.13330.2012 «Автомобильные дороги» (7), в случае если не обеспечена непроницаемость противодиффузионного экрана, - нарушены нормативные требования СНиП 2.01.28-85 «Полигоны по обезвреживанию и захоронению токсичных промышленных отходов. Основные положения по проектированию» (3).

По результатам исследования экспертами выявлено, что подрядчиком не в полном объеме выполнены работы по Договору подряда №19/11877-Д от 14.10.2016г. Работы, предусмотренные Договором подряда №19/7359-Д от 05.06.2015г., выполнены в полном объеме.

Стоимость невыполненных работ на объекте «Консервация отработанного хвостохранилища № 1 ОАО «ЧМЗ»» в рамках Договора подряда №19/11877-Д от 14.10.2016г. составляет 573 537 (пятьсот семьдесят три тысячи пятьсот тридцать семь) рублей 82 копейки с учетом НДС.

Стоимость некачественно выполненных работ на объекте «Консервация отработанного хвостохранилища № 1 ОАО «ЧМЗ»» в рамках Договора подряда №19/7359-Д от 05.06.2015г. составляет 23 744 752 (двадцать три миллиона семьсот сорок четыре тысячи семьсот пятьдесят два) рубля 79 копеек с учетом НДС.

Стоимость некачественно выполненных работ на объекте «Консервация отработанного хвостохранилища № 1 ОАО «ЧМЗ»» в рамках Договора подряда 19/11877-Д от 14.10.2016г. составляет 5 378 092 (пять



миллионов триста семьдесят восемь тысяч девяноста два) рубля 16 копеек с учетом НДС.

По третьему вопросу установлено следующее. Устранение выявленных в день натурального осмотра недостатков возможно только способом, указанным в пункте 9.5 договоров подряда от 05.06.2015 № 19/7359-Д, от 14.10.2016 № 19/11877-Д, путем замены некачественных материалов, устройства слоев проектной толщины.

В судебном заседании 29.03.2019 ответчиком представлены вопросы по заключению экспертизы.

1. Почему при проведении экспертизы был применен ГОСТ 23735-2014 «Смеси песчано-гравийные для строительных работ. Технические условия.» и не применен ГОСТ 25607-94 «Смеси щебеночно -гравийно - песчаные для покрытий и оснований автомобильных дорог и аэродромов»?

2. Соответствует ли слой ПГС требованиям ГОСТ 25607-94 «Смеси щебеночно -гравийно - песчаные для покрытий и оснований автомобильных дорог и аэродромов»?

3. Почему при проведении исследования экспертами самопроизвольно был произведен расчет «плотности» битума и не применен ГОСТ 22245-90 «Битумы нефтяные дорожные вязкие. Технические условия»?

4. Объяснить «происхождение» цифр 77200 и 78690 в произведенных расчетах «плотности» битума и количестве материала.

1 апреля 2019 года экспертным учреждением представлены пояснения, относительно вопросов, приведенных в ходатайстве.

По первому вопросу приводимый ответчиком ГОСТ 25607-94 на период производства работ и на дату производства строительно-технической экспертизы не действовал. Взамен указанному документу имеется актуализированная редакция ГОСТ 25607-2009.

Согласно разделу 1 «Область применения» ГОСТ 25607-2009: «Настоящий стандарт распространяется на готовые щебеночно-песчаные, гравийно-песчаные и щебеночно-гравийно-песчаные смеси, применяемые для устройства покрытий, оснований и дополнительных слоев оснований автомобильных дорог и оснований аэродромов, и укрепления обочин автомобильных дорог, а также на щебень, применяемый для устройства оснований по способу заклинки. Настоящий стандарт не распространяется на заполнители для тяжелого и мелкозернистого бетона, асфальтобетонных смесей и готовые смеси для оснований и покрытий, обработанные неорганическими и органическими вяжущими материалами.»

Основание противофильтрационного экрана выполняется из ПГС обработанного гербицидами, горячим битумом и цементами.

Битум является органическим вяжущим материалов, цемент - неорганическим вяжущим материалом, факт обработки песчано-гравийной смеси (ПГС) битумом и цементом подтверждается данными общего журнала работ, представленного для производства строительно-технической экспертизы.

Таким образом, область применения ГОСТ 25607-2009 не распространяется на песчано-гравийную смесь (ПГС), обработанную органическими и неорганическими вяжущими, какими и являются отобранные при вскрытии образцы ПГС.

По второму вопросу область применения ГОСТ 25607-2009 не распространяется на песчано-гравийную смесь (ПГС), обработанную органическими и неорганическими вяжущими. Применение данного нормативного документа невозможно.

По третьему вопросу в ГОСТ 22245-90 «Битумы нефтяные дорожные вязкие. Технические условия (с Изменением N 1)» отсутствуют данные о величине плотности битума. В связи с чем, определить плотность битума на основании указанного документа не представляется возможным.

Также как было указано в ранее направленных пояснениях экспертов (Исх.№ 0078 от 25.02.2019):

В проектной и исполнительной документации на производство работ по Консервации отработанного хвостохранилища № 1 ОАО «ЧМЗ» инв. №1444 Т-06-25 отсутствует информация о плотности битума нефтяного дорожного марки БНД 60/90 для покрытия асфальтобетонного противофильтрационного экрана.

Данная величина (плотность битума) была рассчитана экспертами по данным договоров подряда исходя из договорных объемов битума (масса битума в тоннах), необходимого для покрытия асфальтобетонного экрана (площадь экрана в кв.м.) и предусмотренной проектом и договором толщины слоя в размере 5мм. Таким образом, плотность битума согласно договору составляет 0,054т/куб.м.

Согласно указаниям Статьи 8 Федерального закона №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»: Эксперт проводит исследования объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме.

Заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных.

Использование данных из открытого доступа, в том числе из сети «Интернет», нарушает требования Федерального закона № 73, поскольку данные сведения не являются объективными, не имеют научной основы.

По четвертому вопросу указано следующее: в Таблице №13 экспертами приводятся данные, полученные в результате выполненного исследования:

- фактически выполненные объемы работ (на основании выполненных замеров в ходе натурального осмотра и исполнительной документации);
- объемы работ, указанные в актах о приемке выполненных работ КС-2;
- объемы работ согласно Договорам подряда №19/7359-Д от 05.06.2015г., №19/11877-Д от 14.10.2016г.;
- объемы работ согласно рабочему проекту (инв. №Т-06-25).

Числа «77 200» и «78 690» указаны в столбцах «Итого по Договорам подряда» и «Фактически выполненные работы» в Разделе 4. Противоперфильтрационный экран. Данные цифры отражают договорные и фактически выполненные объемы работ соответственно по устройству асфальтобетонного покрытия экрана в 1000 м<sup>2</sup> покрытия.

В пояснениях к направленным вопросам представителем ответчика не верно приведен расчет договорных объемов работ, общий объем составляет 77 195.2 кв.м. (1 га = 10 000 кв.м.), тогда как в пояснениях приведено число 771 952 кв.м.

Экспертами в расчетах значение 77 195.2 кв.м. рассчитывалось в единицах 1000 м<sup>2</sup> покрытия и принималось округлено до двух цифр после запятой - 77,20.

Число «78 690» отражает фактически выполненный объем работ по устройству асфальтобетонного покрытия экрана в кв.м., полученный по результатам изучения данных актов освидетельствования скрытых работ и приложенных к ним исполнительных схем.

Из возражений ООО «МИНК» относительно заключения №110/10-3/18 следует, что ответчик не согласен с выводами экспертов.

Между тем, обстоятельства, на которые ссылается ответчик, не свидетельствуют о наличии противоречий в выводах экспертов и не влекут возникновения сомнений в обоснованности заключения.

В силу части 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Сами по себе сомнения лица, участвующего в деле, в компетенции экспертов при отсутствии доказательств недостоверности содержащихся в заключении выводов не исключают возможность исследования заключения экспертов в качестве доказательства по делу.

Представленное экспертное заключение №110/10-3/18 соответствует требованиям статей 82, 83 и 86 АПК РФ, в нем отражены все предусмотренные частью 2 статьи 86 АПК РФ сведения, эксперты были надлежащим образом предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. При проведении экспертизы по настоящему делу эксперты руководствовались соответствующими нормативными документами, справочной и методической литературой, их профессиональная подготовка и квалификация не может вызывать сомнений, поскольку подтверждается приложенными к заключению документами об образовании. Ответы экспертов на поставленные судом вопросы понятны, непротиворечивы, следуют из проведенного исследования, подтверждены фактическими данными.

С учетом изложенного, суд принимает заключение №110/10-3/18 в качестве надлежащего доказательства по делу.

Согласно п. 9.5 договоров в течение Гарантийного срока Генподрядчик обязан, по письменному требованию Заказчика, в согласованный Сторонами

срок, своими и/или привлеченными силами и за свой счет, выполнить все работы по исправлению и устранению Дефектов, являющихся следствием нарушения Генподрядчиком обязательств по Договору, включая замену конструкций, либо их частей, а также, в случае необходимости, заново выполнить отдельные виды Работ с возмещением Заказчику причиненных просрочкой исполнения убытков.

Принимая во внимание изложенное, поскольку экспертным заключением установлено, что устранение выявленных недостатков возможно лишь путем повторного выполнения ряда работ, гарантийный срок на выполненные ответчиком работы не истек, суд признал исковое требование об обязанности устранить недостатки правомерными и в силу условий договоров, ст. ст. 309, 702, 721, 723 ГК РФ подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Довод ответчика о том, что работы были выполнены в соответствии с условиями договоров, условия которого противоречат переданному подрядчику проекта, признан судом не состоятельным на основании следующего.

В соответствии с [частью 2 статьи 11](#) Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» юридические лица и индивидуальные предприниматели при эксплуатации зданий, сооружений и иных объектов, связанных с обращением с отходами, обязаны, в том числе, соблюдать федеральные нормы и правила и иные требования при обращении с группами однородных отходов, а также выполнять иные обязанности.

В соответствии со ст.30 Федерального Закона № 170-ФЗ «Об использовании атомной энергии» размещение и сооружение ядерных установок, радиационных источников и пунктов хранения должны осуществляться на основании норм и правил в области использования атомной энергии и норм и правил в области охраны окружающей среды с учетом требований законодательства о градостроительной деятельности.

При строительстве, реконструкции, капитальном ремонте ядерных установок, радиационных источников, пунктов хранения государственный строительный надзор осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление государственного строительного надзора, в соответствии с законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности.

Согласно [п. 2 ст. 53](#) ГрК РФ строительный контроль проводится лицом, осуществляющим строительство. В случае осуществления строительства, реконструкции, капитального ремонта на основании договора строительный контроль проводится также застройщиком или техническим заказчиком либо привлекаемым ими на основании договора физическим или юридическим лицом. Таким образом, строительный контроль проводится как лицом, осуществляющим строительство, так и застройщиком или техническим заказчиком.

В силу [Положения](#) об осуществлении строительного контроля при осуществлении строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов капитального строительства (утвержденного Постановлением Правительства РФ от 21.06.2010 № 468) предметом строительного контроля является проверка выполнения работ при строительстве объектов капитального строительства на соответствие требованиям проектной и подготовленной на ее основе рабочей документации, результатам инженерных изысканий, требованиям градостроительного плана земельного участка, требованиям технических регламентов в целях обеспечения безопасности зданий и сооружений.

Также судом обращается внимание на то, что при отсутствии в договоре 2015 года условия о слое битума подрядчик самостоятельно выполнил данный вид работ, следовательно, знал о необходимости производства данного вида работ согласно утвержденного и переданного ему проекта.

На основании вышеизложенного следует, что ответчик обязан был выполнять работы в соответствии с условиями проекта и градостроительных норм, а в случае несоответствия условий договора на основании ст. 754 Гражданского кодекса Российской Федерации приостановить выполнение работ.

**Ссылки ответчика на возможность устранения недостатков в выполненных работах частями, опровергнуты экспертным заключением.** Доказательств иного ответчиком в материалы дела не представлено.

В соответствии со [статьей 3](#) Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» хозяйственная и иная деятельность органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, юридических и физических лиц, оказывающих воздействие на окружающую среду, должна осуществляться на основе, в том числе, принципа соблюдения прав человека на благоприятную окружающую среду.

На основании вышеизложенного, суд учитывает, что выполнение ответчиком работ с нарушением требований качества несет существенные риски для окружающей среды и представляет реальную угрозу для здоровья населения. В связи с чем, суд полагает, что заявленные истцом требования об устранении недостатков путем повторного выполнения ряда работ целесообразны и обоснованы.

Довод ответчика о том, что по ранее выполненным аналогичным работам на указанном объекте в 2014 года замечания отсутствуют, признан судом не состоятельным, так как данные работы не были предметом исследования при проведении настоящей экспертизы.

Согласно статье 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде (статья 106 АПК РФ).

В соответствии с пунктом 15 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 N 66 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе" (далее - Постановление N 66) по результатам судебного разбирательства расходы по экспертизе распределяются между лицами, участвующими в деле, в порядке, установленном Кодексом.

Таким образом, при определении размера расходов по экспертизе, взыскиваемых со стороны необходимо руководствоваться статьей 110 АПК РФ, согласно пункту 1 которой судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которой принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Выплаченная экспертам сумма в силу названных норм относится к судебным расходам.

В мотивировочной части решения суда по настоящему делу указано, что при рассмотрении данного дела судом приняты во внимание выводы, изложенные в заключении эксперта № №110/10-3/18.

Экспертиза являлось доказательством, оценивалась судом при рассмотрении данного спора наряду с другими доказательствами.

Следовательно, расходы на получение экспертного заключения, положенного судом в обоснование принятого решения, относятся к тем расходам, которые взыскиваются со стороны. Иного принципа, кроме взыскания со стороны, статья 110 АПК РФ не содержит.

Учитывая, что истцом было оплачено 200 000 руб. 00 коп. (внесено на депозит суда), расходы по оплате экспертизы подлежат взысканию с ответчика.

С учетом принятого по делу решения, на основании ст. 110 АПК РФ судебные расходы по оплате государственной пошлины относятся на ответчика.

Руководствуясь ст. ст. 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Удмуртской Республики

#### Р Е Ш И Л :

Обязать общество с ограниченной ответственностью «МИНК» (ОГРН 1021801092114, ИНН 1829010122) в срок не превышающий 4 (четыре календарных) месяца со дня вступления настоящего решения в законную силу устранить недостатки работ по установке экранирующего защитного слоя на участках ПК-8 ПК-7 и ПК7-ПК 8- ПК 5 карт №2и№3 хвостохранилища № 1 акционерного общества ЧМЗ, выполненных по

договорам подряда № 19/7359-Д от 05.06.2015, № 19/11877-Д от 14.10.2016, приведя качество их выполнения в соответствие с рабочим проектом Консервации отработанного хвостохранилища № 1 ОАО ЧМЗ № 1444 Инв.№ Т-06-25, а именно:

1) переделать второй слой защитного экрана в виде устройства ПГС, обработанного гербицидами, горячим битумом с цементом в соответствии с листом 4 графической части 150/1444-00-ГИ-06-58-4 рабочего проекта и конструкцией экранирующего защитного слоя (рисунок 1) рабочего проекта № 1444 (инв. № Т 06-25) - на вышеуказанных участках общей площадью 78 662,9 кв.м.;

2) переделать третий слой защитного экрана в виде устройства покрытий толщиной 8 см из мелкозернистого асфальтобетона в соответствии с требованиями указанными на листе 6 чертежа 150/1444-00-ГИ-06-58-6, листа 12, конструкцией экранирующего защитного слоя (рисунок 1), рабочего проекта № 1444 (инв. № Т 06-25) - на вышеуказанных участках общей площадью 78 662,9 кв.м.;

3) установить четвёртый слой защитного экрана в виде обработки асфальтобетона горячим битумом толщиной 0,5 см в соответствии с листом 12 и конструкцией экранирующего защитного слоя (рисунок 1) рабочего проекта № 1444 (инв. № Т 06-25) - на вышеуказанных участках общей площадью 78 662,9 кв.м.;

4) произвести демонтаж шестого слоя защитного экрана - плодородного слоя толщиной 20см с последующим его восстановлением после устранения недостатков работ, указанных в п. 1 просительной части искового заявления, - общей площадью 78 662,9 кв.м.;

5) произвести демонтаж пятого слоя защитного экрана из песчано-гравийной смеси толщиной 30см с последующим его восстановлением после устранения недостатков работ, указанных в п. 1 просительной части искового заявления - общей площадью 78 662,9 кв.м.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «МИНК» (ОГРН 1021801092114, ИНН 1829010122) в пользу акционерного общества «Чепецкий механический завод» (ОГРН 1021801092158, ИНН 1829008035) 9 000 руб. 00 коп. в возмещение расходов по оплате государственной пошлины, 200 000 руб. 00 коп. судебных издержек.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Удмуртской Республики.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить на интернет-сайт Семнадцатого арбитражного апелляционного суда [www.17aas.arbitr.ru](http://www.17aas.arbitr.ru).

Судья

Н.Н. Торжкова



## СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ул. Пушкина, 112, г. Пермь, 614068

e-mail: [17aas.info@arbitr.ru](mailto:17aas.info@arbitr.ru)

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 17АП-7270/2018-ГК

г. Пермь

10 июля 2019 года

Дело № А71-5578/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 08 июля 2019 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 10 июля 2019 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего Григорьевой Н.П.,  
судей Дружининой Л.В., Сусловой О.В.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Балтаевой Р.Н.,  
при участии:  
от истца: Корепанова Л.С., доверенность от 15.10.2018, паспорт,  
от ответчика: не явились,  
лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены  
надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального  
кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения  
информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте  
Семнадцатого арбитражного апелляционного суда,  
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу  
ответчика, ООО "Минк",  
на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики  
от 03 апреля 2019 года,  
принятое судьей Торжковой Н.Н.,  
по делу № А71-5578/2018  
по иску АО "Чепецкий механический завод" (ОГРН 1021801092158, ИНН  
1829008035)  
к ООО "Минк" (ОГРН 1021801092114, ИНН 1829010122)  
об обязанности безвозмездно устранить недостатки работ по договорам подряда,  
установил:

акционерное общество «Чепецкий механический завод» (далее - АО



"ЧМЗ", истец) обратилось в Арбитражный суд Удмуртской Республики с иском, уточненным в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) к обществу с ограниченной ответственностью «Минк» (далее - ООО "Минк", ответчик) об обязанности безвозмездно устранить недостатки работ по договорам подряда от 05.06.2015 № 19/7359-Д, от 14.10.2016 № 19/11877-Д.

Решением суда от 03.04.2019 исковые требования удовлетворены. Суд обязал ответчика в срок не превышающий 4 (четыре календарных) месяца со дня вступления решения суда в законную силу устранить недостатки работ по установке экранирующего защитного слоя на участках ПК-8 ПК-7 и ПК7-ПК 8-ПК 5 карт № 2 и № 3 хвостохранилища № 1 акционерного общества ЧМЗ, выполненных по договорам подряда № 19/7359-Д от 05.06.2015, № 19/11877-Д от 14.10.2016, приведя качество их выполнения в соответствие с рабочим проектом Консервации отработанного хвостохранилища № 1 ОАО ЧМЗ № 1444 Инв.№ Т-06-25, а именно:

1) переделать второй слой защитного экрана в виде устройства ПГС, обработанного гербицидами, горячим битумом с цементом в соответствии с листом 4 графической части 150/1444-00-ГИ-06-58-4 рабочего проекта и конструкцией экранирующего защитного слоя (рисунок 1) рабочего проекта № 1444 (инв. № Т 06-25) - на вышеуказанных участках общей площадью 78 662,9 кв.м.;

2) переделать третий слой защитного экрана в виде устройства покрытий толщиной 8 см из мелкозернистого асфальтобетона в соответствии с требованиями указанными на листе 6 чертежа 150/1444-00-ГИ-06-58-6, листа 12, конструкцией экранирующего защитного слоя (рисунок 1), рабочего проекта № 1444 (инв. № Т 06-25) - на вышеуказанных участках общей площадью 78 662,9 кв.м.;

3) установить четвертый слой защитного экрана в виде обработки асфальтобетона горячим битумом толщиной 0,5 см в соответствии с листом 12 и конструкцией экранирующего защитного слоя (рисунок 1) рабочего проекта № 1444 (инв. № Т 06-25) - на вышеуказанных участках общей площадью 78 662,9 кв.м.;

4) произвести демонтаж шестого слоя защитного экрана - плодородного слоя толщиной 20см с последующим его восстановлением после устранения недостатков работ, указанных в п. 1 просительной части искового заявления, - общей площадью 78 662,9 кв.м.;

5) произвести демонтаж пятого слоя защитного экрана из песчано-гравийной смеси толщиной 30см с последующим его восстановлением после устранения недостатков работ, указанных в п. 1 просительной части искового заявления - общей площадью 78 662,9 кв.м.

Кроме того, с ответчика в пользу истца взысканы расходы по уплате государственной пошлины в сумме 9 000 руб., расходы по оплате экспертизы в сумме 200 000 руб.

Не согласившись с принятым судебным актом, ответчик обратился в суд

апелляционной инстанции с жалобой, в которой просит решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска.

Заявитель апелляционной жалобы указывает, что все работы в рамках спорных договоров выполнены ответчиком в соответствии с надлежащим качеством и приняты истцом. Полагает, что судом первой инстанции неправомерно удовлетворено требование истца об обязанности ответчика переделать второй слой защитного экрана в виде устройства ПГС, обработанного гербицидами, горячим битумом с цементом в соответствии с листом 4 графической части 150/1444-00-ГИ-06-58-4 рабочего проекта и конструкцией экранирующего защитного слоя (рисунок 1) рабочего проекта № 1444 (инв. № Т 06-25) - на вышеуказанных участках общей площадью 78 662,9 кв.м., поскольку в рабочем проекте «Консервация отработанного хвостохранилища № 1 АО "ЧМЗ" № 1444 инв № Т-06-25» требования к ПГС (песчано-гравийная смесь) не установлены. По мнению ответчика, требование истца о безвозмездном нанесении слоя битума неправомерно удовлетворено судом, так как в договоре материал – битум для покрытия 5 миллиметровым слоем на асфальтобетон не предусмотрен.

Истцом в материалы дела представлен отзыв на апелляционную жалобу, в котором он отклонил приведенные в жалобе доводы, просил решение суда оставить без изменения, жалобу – без удовлетворения.

В заседании суда апелляционной инстанции представитель истца правовую позицию, изложенную в отзыве на апелляционную жалобу, поддержал.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, между ООО "Минк" (генподрядчик) и АО "ЧМЗ" (заказчик) заключены договоры подряда от 05.06.2015 № 19/7359-Д, от 14.10.2016 № 19/11877-Д (далее - договоры), согласно которым генподрядчик обязался выполнить работы по Консервации отработанного хвостохранилища № 1 ОАО ЧМЗ в соответствии с технической документацией Т-06-25, в установленные договорами сроки и передать результаты выполненных работ заказчику, а заказчик обязался принять и оплатить результаты выполненной работы.

Общая стоимость работ по договорам согласована сторонами:

- по договору № 19/7359-Д от 05.06.2015 - 53 241 600 руб.;
- по договору № 19/11877-Д от 14.10.2016 - 69 702 545 руб.

Работы по указанным договорам выполнены генподрядчиком и приняты заказчиком, что подтверждается актами о приёмке выполненных работ формы КС-2 и справками о стоимости выполненных работ и затрат формы КС-3, подписанными сторонами:

- по договору № 19/7359-Д от 05.06.2015 - акт КС-2 № 6 и справка КС-3 № 6 от 18.12.2015(последний акт, на основании которого выполнен весь объем работ, предусмотренный названным договором, работы приняты заказчиком в целом и произведён окончательный расчет с генподрядчиком);

- по договору № 19/11877-Д от 04.10.2016 - акт КС-2 № 2 и справка КС-3 № 2 от 27.12.2016 (последний акт, на основании которого выполнен весь объем работ, предусмотренный названным договором, работы приняты заказчиком в целом и произведён окончательный расчет с генподрядчиком).

В соответствии с п. 5.2.3 договора № 19/7359 -Д и п. 5.2.5 договора № 19/11877-Д генподрядчик обязался:

- обеспечить производство работ в полном соответствии с проектно-сметной документацией и строительными нормами и правилами;
- качество выполнения всех работ в соответствии с проектной документацией и действующими нормами и техническими условиями.

Пунктами 9.1, 9.2 договоров установлен гарантийный срок на выполненные работы, распространяющийся на все конструктивные элементы - 24 месяца с даты подписания сторонами акта окончательной приёмки объекта.

Согласно п. 9.5 договоров генподрядчик обязался своевременно устранить недостатки и дефекты работ, выявленные при приёмке и в течение гарантийного срока, своими силами (или привлечёнными силами) и за свой счёт в согласованный сторонами срок, а также в случае необходимости, заново выполнить отдельные виды работ с возмещением заказчику причиненных просрочкой исполнения убытков.

Истцом в исковом заявлении указано, что работы выполнены ответчиком с недостатками и отступлениями от договоров № 19/7359-Д и № 19/11877-Д, ухудшающими результат работ, которые обнаружены заказчиком в течение гарантийного срока.

В подтверждение данному обстоятельству истцом в материалы дела представлены:

- протоколы испытательной строительной лаборатории ООО «ЭКСЭЙ» № 27-2017 и № 28-2017 от 16.03.2017;
- экспертное заключение ЭКЦ МВД по УР № 921 от 30.03.2018, выполненное в рамках уголовного дела № 11701940004051915 от 29.06.2017, возбужденного вторым отделом по расследованию особо важных дел СУ СК России по УР.

Истец неоднократно обращался к ответчику с требованиями об устранении недостатков работ.

В ответ на претензию истца № /44/2017-ПРЕТ от 08.12.2017 ответчик отказался от устранения недостатков, ссылаясь на выполнение работ с надлежащим качеством (ответ ООО МИНК № 81 от 26.12.2017).

Ссылаясь на то, что при производстве работ ответчиком допущены нарушения, выявленные дефекты не были устранены ответчиком, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Поскольку между сторонами возник спор относительно качества выполненных ответчиком работ в рамках договоров, в ходе рассмотрения дела была назначена комплексная судебная строительно-техническая и оценочная экспертиза, проведение которой поручено ООО «Центр экспертизы строительства».

Представленное по результатам проведенного исследования Экспертное заключение содержит, в частности вывод о том, что качество выполненных ООО «Минк» работ при устройстве 2, 3, 4 слоев противофльтрационного экрана в рамках договоров подряда № 19/7359-Д от 05.06.2015, № 19/11877 от 14.10.2016 не соответствует нормативным требованиям и требованиям рабочего проекта (инв. №Т-06-25).

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции руководствовался статьями 309, 702, 721, 722, 723, 724 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), условиями заключенных между сторонами договоров, результатами проведенной по делу судебной экспертизы, установил факт некачественного выполнения ответчиком работ по договорам и пришел к выводу о том, что указанные в экспертном заключении недостатки работ подлежат безвозмездному устранению в рамках исполнения гарантийных обязательств ответчика.

Выводы суда, содержащиеся в решении, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам. Нормы материального права применены судом первой инстанции правильно.

В силу ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Статья 310 ГК РФ предусматривает недопустимость одностороннего отказа от исполнения обязательств и одностороннего изменения его условий, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу п. 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять работы и оплатить его.

Согласно п. 1 ст. 721 ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

В п. 1 ст. 722 ГК РФ в случае, когда законом, иным правовым актом, договором подряда или обычаями делового оборота предусмотрен для результата работы гарантийный срок, результат работы должен в течение всего гарантийного срока соответствовать условиям договора о качестве (п. 1 ст. 721).

Согласно п. 1 ст. 723 ГК РФ в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для

предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика:

безвозмездного устранения недостатков в разумный срок;  
соразмерного уменьшения установленной за работу цены;  
возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (ст. 397).

В силу п. 3 ст. 724 ГК РФ заказчик вправе предъявить требования, связанные с недостатками результата работы, обнаруженными в течение гарантийного срока.

В силу ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно частям 1, 2 ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Исследовав имеющиеся доказательства, апелляционный суд приходит к выводу о том, что совокупностью представленных в материалы дела доказательств подтверждается наличие недостатков выполненных ответчиком работ.

Факт некачественности выполненных работ подтвержден испытательной строительной лабораторией ООО «ЭКСЭЙ» - Протоколы № 27-2017 и №28-2017 от 16.03.2017, экспертным заключением ЭКЦ МВД по УР № 921 от 30.03.2018, выполненной в рамках уголовного дела № 11701940004051915 от 29.06.2017, а также результатами проведенной по делу судебной экспертизы.

Довод ответчика о том, что работы выполнены ответчиком в соответствии с условиями договоров, признан апелляционным судом несостоятельным, поскольку ответчик, как профессиональный участник в сфере выполнения строительных работ, обязан знать действующие строительные нормы и правила, и обеспечить качество выполняемых работ в соответствии с проектной документацией и действующими нормами и техническими условиями (п. 5.2.3 договора № 19/7359-Д и п. 5.2.5 договора № 19/11877-Д), а в случае несоответствия условий договора, действуя добросовестно, должен был сообщить заказчику в порядке ст. 716 ГК РФ. Однако данную обязанность не выполнил.

Более того, данный довод ответчика противоречит выводам экспертного заключения.

Так, экспертами установлено, что качество выполненных ООО «Минк» работ при устройстве 2, 3, 4 слоев противофльтрационного экрана в рамках

договоров подряда № 19/7359-Д от 05.06.2015, № 19/11877 от 14.10.2016 не соответствует нормативным требованиям и требованиям рабочего проекта (инв. №Т-06-25) в части:

-толщина слоя ПГС местами менее проектного значения, что противоречит требованиям п. 3, п. 6 ст. 52 Градостроительного кодекса РФ (1);

-толщина слоя битумного покрытия не соответствует проектному значению (менее 1 мм), что противоречит конструкции противофильтрационного экрана типа В, №7 Приложения 1 СНиП 2.01.28-85 «Полигоны по обезвреживанию и захоронению токсичных промышленных отходов. Основные положения по проектированию» (3), п.3, п.6 ст. 52 Градостроительного кодекса РФ (1);

-в месте вскрытия №3 обнаружены включения сторонних компонентов, таких как: шифер, кирпичный бой, щепа, в местах вскрытия №2, 4, 7, 9 выявлено наличие глинистых частиц в объеме более 5% по массе, что нарушает требования п. 4.3.10, п.4.3.12 ГОСТ 23735-2014 «Смеси песчано-гравийные для строительных работ. Технические условия» (6);

-физико-механические параметры асфальтобетонной смеси местами не соответствуют указаниям рабочего проекта (инв. №Т-06-25), что противоречит требованиям п.4.1.9 Таблице №4 ГОСТ 9128-2013 «Смеси асфальтобетонные, полимерасфальтобетонные, асфальтобетон, полимерасфальтобетон для автомобильных дорог и аэродромов. Технические условия» (5), п.3, п.6 ст. 52 Градостроительного кодекса РФ (1);

-в месте вскрытия №5 зафиксировано наличие влаги между устроенными слоями асфальтобетона, что может быть вызвано одной из двух причин (или их совместным влиянием): выполнение работ при ненадлежащих погодных условиях или нарушением сплошности, непроницаемости слоев; на дату производства экспертизы определить степень влияния указанных причин на наличие влаги не представилось возможным; в случае если наличие влаги между устроенными слоями асфальтобетона, связано с погодными условиями в период выполнения работ, работы выполнены с несоответствием п.12.3.1 СП 78.13330.2012 «Автомобильные дороги» (7), в случае если не обеспечена непроницаемость противофильтрационного экрана, - нарушены нормативные требования СНиП 2.01.28-85 «Полигоны по обезвреживанию и захоронению токсичных промышленных отходов. Основные положения по проектированию» (3).

Экспертное заключение оформлено в соответствии с требованиями статей 82, 83, 86 АПК РФ, в нем отражены все предусмотренные ч. 2 ст. 86 АПК РФ сведения. Данный документ основан на материалах дела, содержит подробное описание проведенного исследования, обосновано ссылками на применяемые в процессе исследования стандартами и методиками, является полным и ясным, не содержит противоречивых выводов, сомнений в его обоснованности не установлено. Более того, экспертным учреждением представлены в материалы дела письменные пояснения на вопросы ответчика относительно проведенного исследования. Экспертное заключение не оспорено ответчиком надлежащими

доказательствами.

С учетом изложенного, судом первой инстанции правомерно принято Экспертное заключение в качестве надлежащего (относимого и допустимого) доказательства по настоящему делу, подтверждающее некачественное выполнение работ ответчиком.

Довод ответчика о том, что в рабочем проекте не установлены требования к ПГС, не принимается апелляционным судом с учетом результатов проведенной по делу экспертизы, согласно которой толщина слоя ПГС местами менее проектного значения, то есть менее 20 см. В шести (вскрытие № 2, 3, 5, 7, 8,9) из десяти мест вскрытия слой ПГС толщиной 15 см. вместо заложенных проектом 20 см. При этом ссылка ответчика на использование ПГС с месторождения «Убыть» не принимается апелляционным судом, поскольку не влияет на толщину его слоя, которая должна быть соблюдена подрядчиком в ходе выполнения работ.

Вопреки доводу ответчика, требование истца о безвозмездном нанесении слоя битума правомерно удовлетворено судом первой инстанции, поскольку, несмотря на отсутствие в договоре условия о слое битума, подрядчик самостоятельно выполнил работу по проливке асфальтобетона битумом, следовательно, знал о необходимости производства данного вида работ согласно утвержденного и переданного ему проекта и с надлежащим качеством (слой битума должен быть не менее 5 мм.).

С учетом вышеизложенных обстоятельств, допущенных ответчиком нарушений, характером выявленных недостатков, видов работ, которые необходимо выполнить для устранения недостатков, принимая во внимание, что недостатки вызваны нарушениями, допущенными подрядчиком, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу об удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Доводы жалобы отклоняются судом апелляционной инстанции, поскольку не свидетельствуют о неправильном применении судом первой инстанции норм права и по существу сводятся к несогласию ответчика с оценкой имеющихся в материалах дела доказательств и установленных судом обстоятельств. При этом оснований для переоценки доказательств и сделанных на их основании выводов суд апелляционной инстанции не усматривает.

С учетом изложенного суд апелляционной инстанции не находит предусмотренных ст. 270 АПК РФ оснований для отмены или изменения судебного акта.

Таким образом, решение арбитражного суда от 03.04.2019 следует оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе относятся на ответчика.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 176, 258, 266, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

## ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 03 апреля 2019 года по делу № А71-5578/2018 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, через Арбитражный суд Удмуртской Республики.

Председательствующий

Н.П. Григорьева

Судьи

Л.В. Дружинина

О.В. Сулова