



**Арбитражный суд Пермского края**  
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, www.perm.arbitr.ru  
Именем Российской Федерации  
**РЕШЕНИЕ**

г. Пермь  
07 мая 2019 года

Дело № А50-17143/2017

Резолютивная часть решения объявлена 26 апреля 2019 г.  
Решение в полном объеме изготовлено 07 мая 2019 г.

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Лаврова Ю.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Гашевой Е.А., рассмотрел в судебном заседании исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «АСТРО» (ОГРН 1135904010373, ИНН 5904290060)

к ответчику: обществу с ограниченной ответственностью «Строй-Престиж» (ОГРН 1145958060775, ИНН 5908999594)

о взыскании задолженности по договору подряда №4-ОД от 25.05.2016 в размере 4 163 652 руб. 61 коп.

по встречному иску общества с ограниченной ответственностью «Строй-Престиж» (ОГРН 1145958060775, ИНН 5908999594) к обществу с ограниченной ответственностью «АСТРО» (ОГРН 1135904010373, ИНН 5904290060) о взыскании убытков в размере 1 531 667 руб. 54 коп., пени, штрафа, оставшуюся стоимость услуг генерального подряда,

по объединенному делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Строй-Престиж» (ОГРН 1145958060775, ИНН 5908999594) к обществу с ограниченной ответственностью «АСТРО» (ОГРН 1135904010373, ИНН 5904290060) о взыскании неустойки,

третье лицо: МУ «Управление капитального строительства Пермского муниципального района»,

В судебном заседании приняли участие:

От истца: Краснов С.Я., доверенность от 30.01.2019, паспорт, Пенкина О.В., доверенность, паспорт;

От ответчика: Попова С.Я., доверенность №77 от 21.08.2018, паспорт.

## УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «АСТРО» (ОГРН 1135904010373, ИНН 5904290060) (далее – истец, подрядчик) обратилось в Арбитражный суд Пермского края с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Строй-Престиж» (ОГРН 1145958060775, ИНН 5908999594) (далее – ответчик, заказчик) 4 163 652 руб. 61 коп.

Определением суда от 19.06.2017 исковое заявление принято к производству, назначено предварительное судебное заседание.

Определением суда от 05.07.2017 заявление общества с ограниченной ответственностью «АСТРО» удовлетворено, наложен арест на денежные средства общества с ограниченной ответственностью «Строй-Престиж» в пределах суммы 4 163 652 руб. 61 коп., предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины по заявлению об обеспечении иска в сумме 3 000 руб. 00 коп. на срок до окончания дела, но не более чем на один год.

Общество с ограниченной ответственностью «Строй-Престиж» обратилось в суд со встречным исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «АСТРО» о соразмерном уменьшении стоимости выполненных работ по договору №4-ОД от 25.05.2016 на сумму 6 261 419 руб. 84 коп., взыскании авансового платежа в размере 2 096 766 руб. 84 коп., пени в размере 608 078 руб. 64 коп., штрафа в размере 300 000 руб. 00 коп., стоимость услуг генерального подряда в размере 121 858 руб. 15 коп. (т.1. л.д.105-109).

Определением суда от 03.08.2017 встречное исковое заявление принято к производству. Истцу предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины на срок до окончания рассмотрения дела, но не более чем на один год.

На основании судебной заключения строительно-технической экспертизы №79/10-3/17, составленного 17.09.2018 ООО «Центр экспертизы строительства» (т.8, т.9 л.д. 1-168), обществом с ограниченной ответственностью «Строй-Престиж» заявлено ходатайство об уточнении исковых требований (т.10 л.д.17): просит взыскать с общества с ограниченной ответственностью «АСТРО» убытки на устранение недостатков в размере 1 531 667 руб. 54 коп., пени в размере 258 144 руб. 06 коп., штраф в размере 300 000 руб. 00 коп., стоимость услуг генподряда в размере 102 560 руб. 41 коп. От исковых требований о взыскании авансового платежа в размере 2 096 766 руб. 84 коп. обществом с ограниченной ответственностью «Строй-Престиж». В этой части производство по делу на основании статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит прекращению.

Данные уточнения исковых требований приняты судом на основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В дальнейшем обществом с ограниченной ответственностью «Строй-Престиж» заявлено ходатайство об уменьшении исковых требований: просит взыскать с общества с ограниченной ответственностью «АСТРО» убытки на

устранение недостатков в размере 1 531 667 руб. 54 коп., пени в размере 129 072 руб. 03 коп., штраф в размере 150 000 руб. 00 коп., стоимость услуг генподрядчика в размере 102 560 руб. 41 коп.

Уточнение исковых требований принято судом на основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Общество с ограниченной ответственностью «АСТРО» с начисленной неустойкой не согласно, заявляет о несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, просит применить статью 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и снизить размер неустойки до 75 410 руб. 88 коп. (пени и штраф).

Определением суда от 03.08.2017 к участию в деле на основании статьи 51 АПК РФ в качестве третьего лица, не заявляющего требований относительно предмета спора привлечено МУ «Управление капитального строительства Пермского муниципального района».

Определением Арбитражного суда Пермского края от 18.10.2017 производство по делу приостановлено в связи с назначением строительно-технической экспертизы, проведение которой поручено эксперту ООО «Центр экспертизы строительства» Ежовой Елене Евгеньевне.

Согласно заключению эксперта №79/10-3/17 от 17.09.2018 (т. 8, т. 9 л.д.1-168) сделаны следующие выводы:

1) Соответствуют ли выполненные ООО «АСТРО» работы по договору подряда № 4-ОД от 25.05.2016г. по адресу: Пермский край, Пермский район, Култаевское сельское поселение, с. Култаево, ул.Школьная, 6 по установке оконных блоков, дверных блоков, условиям договора, проектно-сметной документации (шифр 940/13), государственным стандартам, нормам и правилам, техническим регламентам, действующим на момент установки и климатическим параметрам по Пермскому краю?

Ответ: «Выполненные ООО «АСТРО» работы по договору подряда № 4-ОД от 25.05.2016г. по адресу: Пермский край, Пермский район, Култаевское сельское поселение, с. Култаево, ул. Школьная, 6 по установке оконных и дверных блоков, витражей не соответствуют условиям договора, проектно-сметной документации (шифр 940/13), государственным стандартам, нормам и правилам, техническим регламентам, действовавшим на момент установки (перечислены недостатки).

Наличие дефекта - «конденсат в конструкции оконных блоков» может являться следствием некачественного выполнения ООО «АСТРО» работ по устройству монтажного шва в месте примыкания оконных конструкций к проему. Также возможными причинами образования конденсата являются: неудовлетворительная работа системы вентиляции, протечки кровли и коммуникаций в здании школы (при проведении осмотра объекта 18.04.2017г. зафиксированы множественные следы протечек на конструкциях стен и перекрытий, при открывании створок из конструкции оконных блоков вытекала влага). На оконных блоках в нарушение указаний проектной документации не установлены климатические клапаны, что также может

являться причиной появления конденсата (согласно условиям договора подряда 4-ОД от 25.05.2016г. установка климатических клапанов не входит в стоимость работ). Установленные конструкции оконных блоков по результатам теплотехнического расчета удовлетворяют требованиям тепловой защиты здания».

2) Соответствуют ли выполненные ООО «АСТРО» на указанном объекте работы по установке оконных блоков, дверных блоков, а также по устройству швов монтажных, узлов примыкания оконных проемов к стенам, откосов, водоотводов на указанном объекте строительства государственным стандартам, действующим на момент установки, в том числе климатическим параметрам по Пермскому краю?

Ответ: Выполненные ООО «АСТРО» работы по договору подряда № 4-ОД от 25.05.2016г. по адресу: Пермский край, Пермский район, Култаевское сельское поселение, с. Култаево, ул. Школьная, 6 по установке оконных блоков, дверных блоков не соответствуют условиям договора, проектно-сметной документации (шифр 940/13), государственным стандартам, нормам и правилам, техническим регламентам, действующим на момент установки:

3) Соответствуют ли работы по монтажу оконных конструкций их ПВХ профиля, дверных блоков на объекте требованиям ГОСТ, СНИП, технических регламентов, действующим на момент установки?

Ответ: «Работы по монтажу оконных конструкций из ПВХ профиля, дверных блоков на объекте не соответствуют требованиям ГОСТ, СНИП, технических регламентов, действовавшим на момент установки».

4) В случае установления несоответствия оконных блоков, дверных блоков и выполненных работ государственным стандартам, определить являются ли выявленные несоответствия существенными или неустраняемыми?

«Выявленные по результатам проведенного исследования недостатки выполненных ООО «АСТРО» работ по монтажу пластиковых окон частично являются значительными (существенными) и неустраняемыми: наличие сколов и механически поврежденных профилей оконных и дверных блоков в месте установки анкеров, превышение шага установки креплений оконного блока по сравнению с нормативными требованиями, отклонение дверных блоков от вертикальной плоскости. Для устранения данных недостатков необходимо выполнить работы по замене оконных и дверных блоков».

5) Явились ли выявленные недостатки следствием нормального износа объекта или его частей, неправильной его эксплуатации?

Ответ: «Выявленные недостатки не являются следствием нормального износа объекта. Следующие дефекты могут являться следствием нарушения при эксплуатации объекта (механические удары и пр.):

- наличие сколов на лицевой поверхности элементов оконной конструкции, деформации в соединениях нарушает требования п.7.2.4 ГОСТ 30674-99 «Блоки оконные из поливинилхлоридных профилей. Технические условия» (7).

- наличие вмятины на панели обшивки дверного блока (несветопрозрачное заполнение) п.4.2.4, п.4.3.7 ГОСТ 30970-2002 «Блоки дверные из поливинилхлоридных профилей. Технические условия» (12).

- наличие трещин/царапин на раме, штапиках нарушает требования п.7.2.4 ГОСТ 30674-99 «Блоки оконные из поливинилхлоридных профилей. Технические условия» (7).

- наличие конденсата внутри светопрозрачной части оконных блоков не соответствует требованиям п.5.3.5 ГОСТ 30674-99 «Блоки оконные из поливинилхлоридных профилей. Технические условия» (7).

отсутствие шляпок анкеров нарушает требования п.7.2.4 ГОСТ 30674-99. «Блоки оконные из поливинилхлоридных профилей. Технические условия».

- наличие повреждений, загрязнений профилей и светопрозрачной части оконных и дверных блоков, витражей нарушает требования п.7.2.4, п.5.3.5 ГОСТ 30674-99 «Блоки оконные из поливинилхлоридных профилей. Технические условия» (7), п.4.4.12 ГОСТ 23747-2015 «Блоки дверные из алюминиевых сплавов. Технические условия» (11), п. 4.3.4 ГОСТ 21519-2003 «Блоки оконные из алюминиевых сплавов. Технические условия» (8).

наличие разбитого стекла\* трещин нарушает требования, изложенные в п.7.2.4 ГОСТ 30674-99 «Блоки оконные из поливинилхлоридных профилей. Технические условия» (7).

- наличие следов краски на поверхности элементов оконных блоков в нарушение п.5.3.5 ГОСТ 30674-99 «Блоки оконные из поливинилхлоридных профилей. Технические условия» (7)».

б) В случае установления недостатков в выполненных работах, определить стоимость некачественно выполненных ООО «АСТРО» работ.

Ответ: «Определить стоимость некачественно выполненных ООО «АСТРО» работ не представляется возможным (см. страницы 208-209 настоящего заключения эксперта)».

7) При наличии неустранимых недостатков, указать их перечень стоимость работ необходимых для устранения некачественно выполненных работ ООО «АСТРО»?

Ответ: «Стоимость работ, необходимых для устранения некачественно выполненных работ (в части неустранимых недостатков) ООО «АСТРО» в рамках договора подряда № 4-ОД от 26.05.2016г., в ценах на дату производства экспертизы - II квартал 2018 года составляет 1 334 937 (один миллион триста тридцать четыре тысячи девятьсот тридцать семь) руб. 54 коп. с учетом НДС (18%), в том числе стоимость материалов 789 288 (Семьсот восемьдесят девять тысяч двести восемьдесят восемь) рублей 00 коп.».

Надлежащих доказательств, опровергающих вышеуказанные выводы экспертизы, суду не представлены.

Выводы эксперта, предупрежденного об уголовной ответственности, не содержат неясностей или противоречий.



Каких-либо доказательств, влекущих вывод о пристрастности данной экспертной организации, суду не представлено, экспертное исследование производилось с участием представителей обеих сторон.

При изложенных обстоятельствах, оснований полагать экспертное заключение недопустимым доказательством у суда не имеется.

Протокольным определением от 19.11.2018 производство по делу возобновлено, рассмотрение дела отложено на 03.12.2018.

Общество с ограниченной ответственностью «Строй-Престиж» обратилось в Арбитражный суд Пермского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «АСТРО» о взыскании неустойки по договору подряда №4-ОД от 25.05.2016 за невыполнение обязательств по устранению дефектов и недостатков в результатах работ в размере 2 983 665 руб. 86 коп.

Определением суда от 14.11.2018 исковое заявление принято к производству, назначено предварительное судебное заседание по делу №А50-34249/2018. Истцу предоставлена отсрочка в уплате государственной пошлины до вынесения судебного акта по делу.

Общество с ограниченной ответственностью «АСТРО» с иском о взыскании неустойки не согласно, считает размер неустойки несоразмерным последствиям нарушения обязательства, просит применить статью 333 ГК РФ, снизить размер неустойки до 41 628 руб. 15 коп.

В ходе рассмотрения настоящего дела ответчиком по первоначальному иску заявлено ходатайство об объединении дел № А50-17143/2017 и № А50-3424/2018 в одно производство.

Определением суда от 03.12.2018 дела № А50-17143/2017 и № А50-3424/2018 в одно производство для совместного рассмотрения. Объединенному делу присвоен №А50-17143/2017.

Учитывая обстоятельства данного дела, суд полагает целесообразным рассмотреть первоначальный, встречный иск и иск по объединенному делу одновременно.

Определением суда от 16.01.2019 на основании пункта 2 части 3 статьи 18 АПК РФ произведена замена судьи Богаткиной Н.Ю. на судью Лаврова Ю.А.

В судебном заседании 31.01.2019 ООО «Астро» ходатайствовало оставить исковое заявление по объединенному делу без рассмотрения в связи с несоблюдением ООО «Строй-Престиж» досудебного претензионного порядка урегулирования спора. ООО «Строй-Престиж» возражает против оставления иска без рассмотрения, ссылается на направление в адрес ООО «Астро» претензий №23 от 03.03.2017 (т.1 л.д.114, 115), №187/17 от 19.07.2017 (т.1. л.д.122 с оборотом) в которых ООО «Астро» предупреждалось о взыскании неустойки в случае неустранения недостатков. В связи с чем, суд не находит оснований для оставления искового заявления без рассмотрения.

В судебном заседании 26.04.2019 общество с ограниченной ответственностью «Астро» исковые требования по первоначальному иску поддержало, просило удовлетворить первоначальный иск в полном объеме.

В судебном заседании 26.04.2019 общество с ограниченной ответственностью «Строй-Престиж» иски по встречному иску и по иску по объединенному делу поддержало, просило удовлетворить иски в полном объеме.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения сторон, суд полагает первоначальный иск, встречный иск и иск по объединенному делу подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что 25.05.2016 г. между ООО «АСТРО» и ООО «Строй-Престиж» заключен договор подряда №4-ОД (далее – договор) (т.1. л.д.17-21) согласно пункту 1.1. которого истец обязался по заданию заказчика выполнить работы по устройству окон и дверей на объекте «Реконструкция здания школы в с. Култаево», расположенном по адресу: Пермский край, Пермский район, Култаевское сельское поселение, с. Култаево, ул. Школьная. 6 (далее Объект) в соответствии с Проектом (шифр 940/13) и сметной документацией (Приложение №1 - Основное здание - окна, двери; Приложение №2 - Пристрой окна, двери) а Заказчик обязуется принять результат работ и оплатить.

В пункте 1.2. договора предусмотрено, что стоимость работ определяется сторонами в Приложении №1 -Основное здание - окна, двери; Приложении №2 - Пристрой- окна, двери.

Ответчик обязался принять и оплатить результат работ в порядке и на условиях, предусмотренных договором.

В пункте 2.2.3. договора стороны согласовали, что подрядчик обязуется оплачивать заказчику услуги генподряда в размере 505 909 руб. 80 коп. от общей стоимости работ, выполняемых по настоящему договору работ путём удержания из оплаты, причитающейся подрядчику в соответствии с п.3.1.

Согласно пункту 2.2.12. подрядчик обязался в сроки, указанные заказчиком, устранять недостатки и дефекты, выявленные в ходе выполнения работ, при приемке объекта в эксплуатацию, в течение гарантийного срока эксплуатации, в течение предельного срока обнаружения недостатков в соответствии со статьями 755, 756 ГК РФ.

В случае не устранения дефектов подрядчиком, заказчик вправе устранять дефекты самостоятельно или с привлечением третьих лиц при этом все расходы предъявляются подрядчику в полном объеме. Подрядчик обязан возместить расходы заказчика на устранение дефектов в течение 7 (семи) дней с момента получения требования от заказчика, если последний представит документы, подтверждающие понесенные им расходы (пункт 2.2.14. договора).

В пункте 3.1. стороны определили стоимость работ по договору в размере 8 812 734 руб. 00 коп.

В соответствии с п. 3.7 договора ответчик обязался произвести оплату по договору следующим способом: безналичным расчетом по мере выполнения работ подрядчиком, на основании предоставленных подрядчиком счета-фактуры, акта о приемке выполненных работ и справки о стоимости выполненных работ (КС-2, КС-3), согласованных заказчиком, в течение 270

календарных дней с момента подписания актов о приемке выполненных работ, но не позднее 10 календарных дней с момента поступления денежных средств на расчетный счет заказчика по муниципальному контракту № 001-ОК/16 от 25.03.2016 г.

В соответствии с пунктом 4.1. договора работы подлежали выполнению в сроки, предусмотренные в графике производства работ (Приложение №3).

В пункте 4.2. договора предусмотрена ответственность подрядчика за нарушение срока начала и/или окончания работ в размере 300 000 руб. 00 коп., подлежащий уплате сверх пени.

Подрядчик гарантировал, что качество строительных материалов, оборудования и комплектующих изделий, конструкций и систем, применяемых для производства работ, будут соответствовать спецификациям, указанным в проектной документации, государственным стандартам, техническим условиям и иметь соответствующие сертификаты, технические паспорта или другие документы, удостоверяющие их качество (пункт 5.3. договора).

В пункте 5.8. договора предусмотрено, что при положительном результате приемки объекта заказчик подписывает Акт приемки законченного строительством объекта в течение 10 дней с момента его получения, но не ранее даты окончания работы приемочной комиссии, и возвращает один экземпляр подрядчику. При обнаружении в объекте недостатков заказчик отказывается от подписания акта приемки законченного строительством Объекта, о чем уведомляет подрядчика, путем направления ему мотивированного отказа от подписания акта.

Подрядчик обязан, в соответствии с актом о несоответствии и в установленные им сроки, устранить такие недостатки и предъявить объект к приемке в порядке, предусмотренном настоящей статьей. Все недостатки должны быть устранены в срок, не превышающий 10 дней с даты подписания акта о несоответствии.

В пункте 6.5. договора подрядчик гарантирует устранение недостатков и дефектов, выявленных при приемке работ и в период гарантийной эксплуатации объекта.

Гарантийный срок работ устанавливается в течение 5 лет со дня ввода объекта в эксплуатацию.

В пункте 8.4. договора предусмотрена ответственность подрядчика за нарушение сроков выполнения работ в виде пени в размере 0,1% от стоимости договора за каждый день просрочки.

Согласно пункту 8.5. договора если подрядчик не выполнит надлежащим образом свои обязательства по устранению дефектов и недостатков в результатах работ, выявленных при приемке законченного строительством объекта приемочной комиссией или в гарантийный период в сроки, предусмотренные соответствующим актом, подписанным сторонами, то подрядчик уплачивает заказчику неустойку в размере 0,5% от стоимости некачественно выполненных работ за каждый день просрочки.



В графике производства работ (Приложение №3) указан срок завершения работ – 10.11.2016 (т.1. л.д.22).

Выполненные подрядчиком работы по устройству окон и дверей по договору подряда № 4-ОД от 25.05.2016 г приняты заказчиком на общую сумму 7 663 652 руб. 61 коп. по акту о приемке выполненных работ №1 от 31.10.2016 (форма КС-2), справке о стоимости выполненных работ и затрат №1 от 31-10.2016 г (форма КС-3) на сумму 1 997 197 руб. 14 коп. (т.1. л.д.33, т.5 л.д.150, т.6. л.д.1); по акту о приемке выполненных работ №2 от 31.10.2016 (форма КС-2), справке о стоимости выполненных работ и затрат № 2 от 31.10.2016 г (форма КС-3) на сумму 394 553,89 руб. (т.1. л.д.34, т.6 л.д.2,3); по акту о приемке выполненных работ №3 от 12.12.2016 (форма КС-2), справке о стоимости выполненных работ и затрат № 3 от 12.12.2016 (форма КС-3) на сумму 5 271 901 руб. 58 коп. (т.1. л.д.35, т.6 л.д.4-10).

Заказчик уплатил подрядчику по договору денежную сумму в размере 3 500 000 руб. 00 коп, что подтверждается платежным поручением №814 от 14.10.2016 (т.1. л.д.36).

В связи с тем, что заказчик не оплатил стоимость выполненных работ в размере 4 163 652 руб. 61 коп. (7 663 652 руб. 61 коп. – 3 500 000 руб. 00 коп.) подрядчик направил 07.04.2017 в адрес заказчика претензию №112 от 07.04.2017 (т.1 л.д.13, 14) с требованием оплатить сумму задолженности.

Данное требование не было исполнено заказчиком, что послужило основанием для обращения подрядчика в суд с исковым заявлением о взыскании задолженности в размере 4 163 652 руб. 61 коп.

В качестве обоснования встречного искового заявления заказчик указывает, что согласно графику производства работ, срок окончания работ установлен 10.11.2016, между тем, работы были окончены подрядчиком 12.12.2016 г. Таким образом, подрядчиком допущена просрочка окончания работ на 32 дня.

На основании пункта 8.4. договора заказчик произвел расчет пени за нарушение сроков выполнения работ от общей стоимости работ по договору. С учетом стоимости услуг генподряда 505 909 руб. 80 коп. общая стоимость работ, выполненных подрядчиком, составит сумму 8 067 002 руб. 00 коп. (7 663 652 руб. 61 коп./ 95 (акты о приемке выполненных работ составлены за вычетом 5% стоимости) x 100). Таким образом, размер неустойки составил сумму 258 144 руб. 06 коп. (8 067 002 руб. x 32 x 0,1%).

Также заказчик просит взыскать штраф, предусмотренный в пункте 4.2. договора в размере 300 000 руб. 00 коп., подлежащий взысканию сверх пени.

Также заказчик сообщает, что согласно заключению судебной строительно-технической экспертизы № 79/10-3/17 ООО «Центр экспертизы строительства» от 17 сентября 2018 года стоимость работ необходимых для устранения некачественно выполненных работ (в части существенных неустранимых недостатков) ООО «АСТРО» в рамках договора подряда №4-ОД от 26.05.2016 г., составляет 1 334 937 руб. 54 коп. с учетом НДС (18%), в том числе стоимость материалов 789 288 руб.

В таблице № 3 экспертного заключения, экспертом указаны выявленные существенные неустраняемые недостатки работ, часть из которых экспертом не включена в локальный сметный расчет при расчете стоимости работ, необходимых для устранения существенных недостатков, поскольку, как пояснил эксперт (см. стр. 208-209 экспертного заключения) (т.9. л.д.44, 45) стоимость работ по договору подряда определена локальными сметными расчетами с применением Федеральных единичных расценок на строительные работы (ФЕР), большей частью расценки являются комплексными, т.е. включают совокупность видов работ, стоимость которых не выделена отдельно. Эксперт указывает, что по результатам проведенной экспертизы им выявлены замечания по отдельным видам работ, входящим в указанные расценки (ФЕР), но исходя из условий определения договорной цены, выделить в составе стоимости работ, определенных с использованием комплексных расценок, отдельный вид (виды) работ не представляется возможным. В связи с чем, такие отдельные виды работ с существенными недостатками экспертом при составлении сметы не учтены.

Заказчик пояснил, что право заказчика устранять дефекты самостоятельно или с привлечением третьих лиц установлено п. 2.2.14 договора. С целью устранения некачественно выполненных работ в части существенных недостатков стоимостью 1 334 937,54 руб. установленной судебной строительно-технической экспертизой, а также для устранения некачественно выполненных отдельных видов работ с существенными недостатками установленных, но не осмеченных экспертом, ООО «СТРОЙ-ПРЕСТИЖ» заключило 29.12.2018 с ООО «ГидроТоп» Договор №29/12/2018. Согласно Приложению № 1 к указанному договору, стоимость работ для устранения недостатков установленных экспертом в Таблице № 3, но не осмеченных - составила 196 730 руб., в т.ч. НДС 32 788 руб. 33 коп.

Таким образом, убытки ООО «СТРОЙ-ПРЕСТИЖ» в виде стоимости работ, необходимых для устранения некачественно выполненных ООО «АСТРО» работ (в части неустраняемых недостатков) составили сумму 1 531 667 руб. 54 коп. (1 334 937 руб. 54 коп. + 196 730 руб.).

В соответствии с пунктом 2.2.3. договора стоимость услуг генподряда, подлежащая уплате подрядчиком заказчику составляет сумму 505 909 руб. 80 коп. Поскольку подрядчик самостоятельно удержал сумму 403 349 руб. 39 коп., уменьшив стоимость предъявленных к оплате работ на коэффициент 0,95, то остаток задолженности за услуги генподряда составил сумму 102 560 руб. 41 коп. (505 909 руб. 80 коп. – 403 349 руб. 39 коп.).

В претензии №116 от 05.05.2017 (т.1. л.119,120) заказчик потребовал от подрядчика уплаты пени, штрафа. В случае неудовлетворения данного требования заказчик уведомил подрядчика о том, что вынужден будет обратиться в суд за взысканием расходов на устранение дефектов, неустойки. В претензии №187/17 от 19.07.2017 (т.1. л.д. 122 с оборотом) заказчик уведомил подрядчика о том, что вынужден будет обратиться за взысканием штрафа, пени и стоимости услуг генподряда.

Неисполнение подрядчиком требований заказчика, изложенных в претензиях, послужило основанием для обращения заказчика в суд со встречным иском о взыскании с подрядчика расходов на устранение недостатков, пени, штрафа, стоимости услуг генподрядчика.

В связи с заявленным подрядчиком доводом о несоразмерности предъявленного размера пени, штрафа заказчик уменьшил размер пени до суммы 129 072 руб. 03 коп., штраф до суммы 150 000 руб. 00 коп.

Предъявляя иск о взыскании неустойки за нарушение сроков устранения недостатков заказчик пояснил, что 11.04.2017 в адрес заказчика от подрядчика поступил Акт приемки законченного строительством объекта (Форма КС-11) датированный 20.01.2017 и Уведомление № 101 от 31.03.2017 о готовности объекта к приемке, что подтверждается Ведомостью передаваемой документации.

В соответствии с условиями п. 5.6. договора подряда, в течение 15 дневного срока была организована итоговая приемка работ, в ходе итоговой приемки, приемочной комиссией в составе представителей заказчика и подрядчика Актами были зафиксированы недостатки работ (т.6 л.д.11-18). Подрядчик с выявленными в ходе итоговой приемки работ недостатками работ не согласился, от согласования сроков устранения недостатков уклонился, в связи с чем, заказчик, ссылаясь на выявленные и заактированные недостатки - направил подрядчику претензию №116 от 05.05.2017 (т.1. л.д.119, 120) с мотивированным отказом от подписания итогового акта формы КС-11, предложив подрядчику добровольно устранить выявленные недостатки в 10-дневный срок (т.е. до 16.05.2017), что соответствует условиям пунктов 2.2.12 и 5.8. договора.

В ходе итоговой приемки Объекта строительства, которая состоялась в рамках муниципального контракта с участием ООО «СТРОЙ-ПРЕСТИЖ» и МУ «УКС Пермского муниципального района» (основного муниципального заказчика) - ранее заактированные недостатки работ также были повторно установлены и заактированы в Акте от 09.08.2017, составленного по итогам приемки с участием муниципального заказчика (т.10 л.д.77-178, т.11, л.д.1-139). По окончании приемки законченного строительством объекта, муниципальный заказчик указал в Приложении к Акту формы КС-11 от 18.10.2017 на необходимость устранения выявленных по акту от 09.08.2017 дефектов и недостатков окон и дверей, а ООО «СТРОЙ-ПРЕСТИЖ» предоставило письменную гарантию о таком устранении, что также отражено в Приложении к Акту.

В связи с уклонением подрядчика от устранения недостатков, 03.08.2017 года заказчиком подан встречный иск к подрядчику о соразмерном уменьшении стоимости работ. Однако от подрядчика поступило уведомление №185 о готовности добровольно устранить недостатки работ в срок до 10.09.2017. Между тем, по факту, выявленные недостатки не были подрядчиком устранены, что подтверждено результатами судебной строительно-технической экспертизы.

Таким образом, неустойка за нарушение подрядчиком обязательств по устранению дефектов и недостатков в результатах работ, выявленных при приемке завершеного строительством объекта приемочной комиссией подлежит взысканию в размере за период 80 дней с 16.05.2017 по 03.08.2017 (дата подачи встречного искового заявления) в размере 612 667 руб. 01 коп. (1 531 667,54 \*80\* 0,5 %).

В адрес подрядчика направлялись претензии об устранении недостатков №23 от 03.03.2017, №187/17 от 19.07.2017 (т.1. л.д.114, 115, 122 с оборотом). Неисполнение требований, изложенных в претензиях, послужило основанием для обращения заказчика в суд с исковым заявлением о взыскании пени за нарушение сроков устранения недостатков в размере 612 667 руб. 01. Коп.

В связи с заявленным подрядчиком доводом о несоразмерности предъявленного размера пени заказчик уменьшил размер пени до суммы 306 333 руб. 51 коп.

Проанализировав условия представленного договора, суд пришел к выводу, что по своей правовой природе данный договор является договором строительного подряда. Соответственно, правоотношения сторон по данному договору регулируются нормами § 1, § 3 главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Согласно пункту 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Согласно пункту 1 статьи 746 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором.

Согласно п. 1 ст. 721 Гражданского кодекса Российской Федерации качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

В силу ст.753 Гражданского кодекса РФ заказчик, получивший сообщение подрядчика о готовности к сдаче результата выполненных по

договору строительного подряда работ либо, если это предусмотрено договором, выполненного этапа работ, обязан немедленно приступить к его приемке. Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами (п.4 ст.753 ГК РФ).

Заказчик вправе отказаться от приемки результата работ в случае обнаружения недостатков, которые исключают возможность его использования для указанной в договоре строительного подряда цели и не могут быть устранены подрядчиком или заказчиком (п.6 ст.753 ГК РФ).

В соответствии с п. 1, 2, 3 ст. 723 ГК РФ, в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда.

Подрядчик предъявил к оплате стоимость выполненных работ в размере 4 163 652 руб. 61 коп. (с учетом суммы выплаченного авансового платежа 3 500 000 руб. 00 коп.). Стоимость выполненных работ подтверждается актами о приемке выполненных работ и справками о стоимости выполненных работ и затрат, подписанных обеими сторонами.

Размер стоимости выполненных работ заказчиком не оспаривается.

Заказчиком выявлены недостатки в выполненных работах, затраты на устранение которых составят сумму 1 531 667 руб. 54 коп., что подтверждается заключением эксперта №79/10-3/17 от 17.09.2018 (т. 8, т. 9 л.д.1-168), приложением №1 к договору №29/12/18 от 29.12.2018 (т.13 л.д. 48, 49).

Подрядчик в судебном заседании пояснил, что сумму затрат на устранение недостатков в размере 1 531 667 руб. 54 коп. не оспаривает.

Расчет стоимости услуг генподряда, представленный заказчиком, судом проверен, признан верным. Таким образом, в пользу заказчика с подрядчика подлежит взысканию денежная сумма в размере 102 560 руб. 41 коп. (505 909 руб. 80 коп. – 403 349 руб. 39 коп.).

Подрядчик не согласен с периодом начисления неустойки за нарушение сроков выполнения работ, указывая, что в графике производства работ не указаны сроки всех работ. Суд отклоняет данный довод, так как по акту о приемке выполненных работ по форме КС-2 №3 от 12.12.2016 (т.6. л.д. 4-10) передавался, в том числе, результат выполненных работ по установке оконных блоков, который подрядчик должен был выполнить не позднее 10.11.2016.

В дополнительном отзыве подрядчик указывает, что пени необходимо рассчитывать от стоимости работ, указанных в акте о приемке выполненных

работ по форме КС-2 №3 от 12.12.2016 в размере 5 549 370 руб. 08 коп. (в акте сумма 5 271 901 руб. 58 коп. определена за вычетом 5%). Суд не может согласиться с данным доводом, так как в пункте 8.4. договора размер пени определяется от стоимости договора, а не от стоимости невыполненных в надлежащие сроки работ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

В пункте 4 статьи 421 ГК РФ предусмотрено, что условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

Заключая договор подрядчик согласился на данные условия, в связи с чем, у суда нет оснований не применять согласованные подрядчиком условия при расчете размера пени.

Подрядчик заявил о несоразмерности предъявленной заказчиком суммы пени и штрафа ссылаясь на статью 333 ГК РФ и пункт 80 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств".

Согласно п.1 ст.333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

В пункте 73 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ). Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства или иное имущество ответчика, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств контрагентами, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения ответчиком социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, на основании статей 317.1, 809, 823 ГК РФ) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки.

При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать



преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ) (абзац 1 пункта 75 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 37 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»).

В соответствии с пунктом 77 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (пункты 1 и 2 статьи 333 ГК РФ).

Применение статьи 333 ГК РФ является правом, а не обязанностью суда, разрешающего спор.

При решении вопроса о снижении неустойки суд учитывает конкретные фактические обстоятельства дела, принцип свободы договора, длительность неисполнения денежного обязательства, размер заявленной по иску неустойки.

Неустойка устанавливалась с целью стимулирования ответчика к недопущению нарушения сроков исполнения обязательства, и ответчик, заключая договор, знал о возможных неблагоприятных последствиях для него в случае нарушения принятого на себя обязательства.

В соответствии с ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Ответчик, заявляя ходатайство о снижении размера неустойки, не представил суду доказательств явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (статьи 65-68 АПК РФ).

В пункте 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что при рассмотрении вопроса о необходимости снижения неустойки по заявлению ответчика на основании статьи 333 ГК РФ судам следует исходить из того, что неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежного обязательства позволяет ему неправомерно пользоваться чужими денежными средствами. Поскольку никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, условия такого пользования не могут быть более выгодными для должника,

чем условия пользования денежными средствами, получаемыми участниками оборота правомерно (например, по кредитным договорам).

С учетом того, что заказчик снизил размер пени до 129 072 руб. 03 коп., штраф в размере 150 000 руб. 00 коп., суд не видит оснований для дальнейшего снижения размера пени и штрафа.

В дополнительном отзыве подрядчик указывает, что пени за просрочку устранения недостатков должны начисляться до 19.07.2017, так как заказчик изменил свое требование о безвозмездном устранении недостатков на требование о соразмерном уменьшении стоимости работ, направив письмо №187/17. Суд не находит оснований согласиться с данным доводом, так как изменение требований заказчиком не повлекло устранения подрядчиком выявленных недостатков. Расчет пени, произведенный заказчиком, судом проверен, признан верным.

Подрядчик просит уменьшить размер пени в связи с ее несоразмерностью.

С учетом того, что заказчик уменьшил размер пени до суммы 306 333 руб. 51 коп. суд не видит оснований для дальнейшего снижения размера пени.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В связи с чем, по первоначальному иску с общества с ограниченной ответственностью «Строй-Престиж» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Астро» подлежат взысканию расходы по государственной пошлине в размере 43 818 руб. 00 коп.

По встречному иску в связи с предоставленной отсрочкой в уплате государственной пошлины с общества с ограниченной ответственностью «Астро» доход федерального бюджета РФ подлежит взысканию государственная пошлина в размере 32 133 руб. 00 коп.

По иску по объединенному делу в связи с предоставленной отсрочкой в уплате государственной пошлины с общества с ограниченной ответственностью «Астро» доход федерального бюджета РФ подлежит взысканию государственная пошлина в размере 9 127 руб. 00 коп.

С учетом того, что на основании заключения эксперта №79/10-3/17 от 17.09.2018 общество с ограниченной ответственностью «Строй-Престиж» изменило размер исковых требований (1 531 667 руб. 54 коп./ 6 261 419 руб. 84 коп. x 125 000 руб. 00 коп. = 30 577 руб. 48 коп. ), а также с учетом того, что обществом с ограниченной ответственностью «Строй-Престиж» понесены расходы на проведение государственной экспертизы в размере 90 000 руб. 00 коп., с общества с ограниченной ответственностью «Астро» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Строй-Престиж» подлежат взысканию расходы на проведение судебной экспертизы в размере 59 422 руб. 22 коп. (125 000 руб. 00 коп. – 35 000 руб. 00 коп. (сумма,

уплаченная ООО «Астро») – 30 577 руб. 48 коп. (сумма, относящаяся на ООО «Строй-Престиж»).

В соответствии с ч. 5 ст. 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при полном или частичном удовлетворении первоначального и встречного исков в резолютивной части решения указывается денежная сумма, подлежащая взысканию в результате зачета.

Рассмотрев вопрос о возможности проведения зачета встречных однородных денежных требований, суд пришел к следующим выводам.

В результате зачета первоначального, встречного иска и иска по объединенному делу взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Строй-Престиж» (ОГРН 1145958060775, ИНН 5908999594) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Астро» (ОГРН 1135904010373, ИНН 5904290060) 1 928 414 руб. 91 коп. задолженности.

Руководствуясь ст.ст.110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Пермского края

#### Р Е Ш И Л:

1. Первоначальные исковые требования удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Строй-Престиж» (ОГРН 1145958060775, ИНН 5908999594) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Астро» (ОГРН 1135904010373, ИНН 5904290060) 4 163 652 руб. 61 коп. задолженности.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Строй-Престиж» (ОГРН 1145958060775, ИНН 5908999594) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Астро» (ОГРН 1135904010373, ИНН 5904290060) расходы по государственной пошлине в размере 43 818 руб. 00 коп.

2. Встречные исковые требования удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Астро» (ОГРН 1135904010373, ИНН 5904290060) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Строй-Престиж» (ОГРН 1145958060775, ИНН 5908999594) денежную сумму 1 913 299 руб. 98 коп., в том числе убытки в размере 1 531 667 руб. 54 коп., пени в размере 129 072 руб. 03 коп., штраф в размере 150 000 руб. 00 коп., услуги генерального подряда в размере 102 560 руб. 41 коп.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Астро» (ОГРН 1135904010373, ИНН 5904290060) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Строй-Престиж» (ОГРН 1145958060775, ИНН 5908999594) расходы на проведение судебной экспертизы в размере 59 422 руб. 22 коп.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Астро» (ОГРН 1135904010373, ИНН 5904290060) в доход федерального бюджета РФ государственную пошлину в размере 32 133 руб. 00 коп.

3. Исковые требования по объединенному делу удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Астро» (ОГРН 1135904010373, ИНН 5904290060) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Строй-Престиж» (ОГРН 1145958060775, ИНН 5908999594) неустойку в размере 306 333 руб. 51 коп.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Астро» (ОГРН 1135904010373, ИНН 5904290060) в доход федерального бюджета РФ государственную пошлину в размере 9 127 руб. 00 коп.

4. В результате зачета первоначального, встречного иском, иска по объединенному делу взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Строй-Престиж» (ОГРН 1145958060775, ИНН 5908999594) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Астро» (ОГРН 1135904010373, ИНН 5904290060) 1 928 414 руб. 91 коп. задолженности.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Астро» (ОГРН 1135904010373, ИНН 5904290060) в доход федерального бюджета РФ госпошлину в сумме 41 260 руб. 00 коп.

Исполнительные листы выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Пермского края.

Судья

Ю.А. Лавров