



Арбитражный суд Пермского края
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, www.perm.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

город Пермь

01.08.2016 года

Дело № А50-16355/13

Резолютивная часть решения объявлена 25.07.2016 года.

Полный текст решения изготовлен 01.08.2016 года.

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Богаткиной Н.Ю. при ведении протокола судебного заседания секретарем Лоренц М.Х., рассмотрев в судебном заседании дело по иску ООО «Прспект-Сервис» (ОГРН 1045900356556 / ИНН 5903046710) к ответчику: ООО «Пермь-Уралстальконструкция» (ОГРН 1025900518995 / ИНН 5902189000) о взыскании 2 255 011 руб. 76 коп.

при участии:

от истца: Кремлев Ю.А., директор, паспорт;
от ответчика: Тихомиров Д.С., по доверенности от 15.09.2014г. (т.4, л.д.153), паспорт

Суд установил

Истец, ООО «Прспект-Сервис» обратилось в арбитражный суд с иском к ответчику, ООО «Пермь-Уралстальконструкция» о взыскании задолженности в сумме 2 255 011,76 рублей (с учетом уточнения) (т.5, л.д.61).

Определением суда от 30.08.2013г. исковое заявление принято к производству, предварительное судебное заседание назначено на 30.09.2013г. (т.1, л.д.1).

Определением арбитражного суда от 17.12.2013 к совместному рассмотрению с первоначальным иском принято встречное исковое заявление ООО «Пермь-УСК» о взыскании 1 270 132 руб. 98 коп. неосновательного обогащения, 66 946 руб. 59 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, предварительное судебное заседание назначено на 29.01.2014.

В ходе рассмотрения дела ответчиком заявлено ходатайство о назначении строительно-технической экспертизы.

Определением суда от 29.01.2014г. по делу № А50-16355/2013 назначена строительно-техническая экспертиза. Проведение экспертизы поручено одному из экспертов ФБУ Пермская лаборатория судебной экспертизы Пономаревой Ирине Горациевне, Бусаркиной Любове Климентьевне. Производство по делу приостановлено.

02.03.2015г. в Арбитражный суд Пермского края поступило экспертное заключение (т.4, л.д. 25-130).

Определением суда от 04.03.2015г. судебное заседание для решения вопроса о возобновлении производства по делу и проведении судебного разбирательства назначено на 21.04.2015г. (т.4, л.д.131).

В судебном заседании 21.04.2015г. ответчиком заявлено ходатайство о вызове эксперта Пономаревой И.Г., для дачи пояснений по экспертному заключению, назначении по делу дополнительной строительно-технической экспертизы (т.4, л.д.139).

Определением суда от 21.04.2015г. судебное разбирательство отложено на 20.05.2015г. (т.4, л.д.155).

Определением суда от 27.06.2015г. производство по делу приостановлено, в связи с назначением делу № А50-16355/2013 дополнительной строительно-технической экспертизы. Проведение экспертизы поручено эксперту ООО «Центр экспертизы строительства» Ежовой Е.Е. (т.5, л.д. 97-101).

25.03.2016г. в Арбитражный суд Пермского края поступило экспертное заключение (т.6, л.д. 1-149).

Определением суда от 06.04.2016г. судебное заседание для решения вопроса о возобновлении производства по делу и проведении судебного разбирательства назначено на 27.04.2016г. (т.6, л.д.174).

Протокольным определением арбитражного суда от 27.04.2016г. производство по делу возобновлено, судебное заседание отложено на 30.05.2016г.

Определением суда от 30.05.2016г. судебное заседание отложено на 20.06.2016г.

20.06.2016г. в судебном заседании опрошен эксперт по экспертному заключению, судебное разбирательство по делу отложено на 13.07.2016г.

При исследовании материалов дела, в порядке статьи 130 АПК РФ, с целью обеспечения эффективного правосудия, суд счел необходимым выделить из дела № А50-16355/2013 в отдельное производство встречные иски ООО «Пермь-УСК» к ООО «ПРОСПЕР-СЕРВИС» о

взыскании 1 270 132 руб. 98 коп. неосновательного обогащения, 66 946 руб. 59 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Определением суда от 13.07.2016г. в отдельное производство выделены встречные исковые требования ООО «Пермь-УСК» к ООО «ПРОСПЕР-СЕРВИС» о взыскании 1 270 132 руб. 98 коп. неосновательного обогащения, 66 946 руб. 59 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами. Выделенному делу присвоить № А50-16041/2016. Рассмотрение выделенного требования в предварительном судебном заседании арбитражного суда первой инстанции назначено на 11.08.2016г.

Судебное разбирательство по делу А50-16355/2016 отложено на 25.07.2016г.

В ходе рассмотрения дела, ответчиком были направлены возражения, письменные пояснения на иск (т.5, л.д.29, 36, 71).

Ответчик с исковыми требованиями не согласен, поскольку из актов, представленных истцом, выводов экспертов, невозможно определить кем именно выполнены работы. Акты подписаны в одностороннем порядке, доказательств сообщения о готовности к сдаче спорных работ за февраль, март, апрель 2013г. истец не представил.

Заслушав представителей истца, ответчика, исследовав материалы дела, суд установил.

Как следует из материалов дела, 16.03.2012г. между ООО «Пермь-Уралстальконструкция» (генподрядчик) и ООО «Перспек-Сервис» (подрядчик) был заключен договор подряда № К/11, по условиям которого подрядчик обязался в установленный договором срок выполнить из своих материалов в соответствии с проектной документацией и согласованными сметными расчетами отделочные работы 1-й блок-секции (черновая отделка жилого дома и общественных помещений, чистовые полы, двери, утепление стен), шифр 91-2008/1-АР на объекте: «Многофункциональный жилой комплекс, расположенный в квартале, ограниченном улицами 1-я Красноармейская, Н.Островского, Бединского, М.Горького, 1 этап, которому присвоен адрес: Пермский край, Свердловский район, ул. Белинского (Н.Островского), 31». Генподрядчик в свою очередь обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену (п.1.1) (т.1, л.д.9).

Подписанием договора подрядчик подтверждает факт принятия объекта для производства работ. В случае обнаружения каких-либо недостатков в процессе выполнения работ – отклонений от нормативных показателей, подрядчик обязан выполнить свои работы без предъявления дополнительных работ (п.1.3).

Цена всех работ по договору – 21 764 805,84 рублей (п.2.1).

Указанная в смете цена всего объема работ является твердой (фиксированной) и не подлежит корректировке с учетом каких-либо «колебаний», кроме заказов на внесение изменений, переданных генподрядчиком.

Генподрядчик ежемесячно оплачивает фактически выполненные работы подрядчика в размере 95% стоимости выполненных работ до 30 числа месяца, следующего за отчетным при наличии подписанных сторонами промежуточных актов о приемке выполненных работ по форме КС-2, справок о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 и предоставления подрядчиком счетов-фактур (п.2.3).

Срок действия договора: начало работ – 16.07.2012г., окончание работ – 28.02.2013г. (п.3.1).

Все изменения, влияющие на состав работ, объем и сроки, могут быть приняты только с письменного согласия генподрядчика и должны быть зафиксированы двусторонним письменным соглашением сторон, которое становится с момента его подписания неотъемлемой частью договора (п.3.3).

Подрядчик обеспечивает организацию производства работ, ведет журнал производства работ, в котором отражается весь ход производства работ и все факты и обстоятельства, связанные с производством работ, а также производит сдачу работ инспекторам соответствующих служб для дальнейшего получения разрешения на ввод в эксплуатацию (п.4.4).

Согласно п. 6.1.2 в ходе работ стороны проводят совещания под руководством генподрядчика. Протоколы совещаний подписываются сторонами и становятся неотъемлемой частью договора.

С момента начала работ и до их завершения ведется журнал производства работ, в котором отражается информация, имеющая значение во взаимоотношениях генподрядчика и подрядчика. Если генподрядчик не удовлетворен ходом и качеством работ или записями подрядчика, то он должен изложить свое мнение в данном журнале (п. 6.1.4).

Согласно п.7.3 генподрядчик обязан в течение 15 рабочих дней после получения от подрядчика извещения об окончании работ/этапа работ, подписать промежуточные акты (ф. КС-2, КС-3), предоставленные подрядчиком. В случае отказа от подписания акта генподрядчик обязан направить подрядчику мотивированный отказ с указанием необходимых доработок и сроков их устранения.

01.08.2012г. между сторонами подписано дополнительное соглашение № 1 к договору подряда № К-11 от 16.07.2012г., в котором стороны согласовали изменение стоимости работ по договору (т.1, л.д.14).

Согласно п.1 соглашения стоимость работ, включая стоимость материалов, составила 21 000 000 рублей.

К дополнительному соглашению сторонами согласована ведомость договорной цены (т.1 ,л.д.15), локальные сметные расчеты №№ 1-6 (т.1, л.д. 17-61).

Проанализировав условия заключенного договора, суд пришел к выводу о том, что по своей правовой природе, заключенный между сторонами договор является договором подряда, правоотношения сторон по указанному договору регулируются нормами главы 37 ГК РФ.

В соответствии с п. 1 ст. 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию

заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В силу п. 1 ст. 721 ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым работам соответствующего рода.

На основании ст. ст. 754, 755 ГК РФ подрядчик несёт ответственность за качество выполняемой работы и гарантирует результат.

Как указано выше, с учетом разногласий, возникших при рассмотрении дела, судом, по ходатайству истца, ответчика, с целью установления объемов, стоимости фактически выполненных работ, качества работ по спорному договору, было назначено 33 строительно-технических экспертизы.

С учетом доводов истца, ответчика, судом исследованы выводы, содержащиеся во всех заключениях: ФБУ Пермская лаборатория судебных экспертиз № 516/10-3/14-50 от 04.02.2015г. (т.4, л.д.28), ООО «Центр экспертизы строительства» № 14/10-3/15 от 23.03.2016г. (т.6, л.д.5).

Исследуя материалы дела, переписку между сторонами в хронологическом порядке суд установил.

Письмом от 21.01.2013г. № 136 ответчик уведомлял истца об отставании от графика производства работ, просил устранить выявленные замечания (т.2, л.д.4).

Письмо от 30.01.2013г. № 240 ответчик просил истца завершить отделочные работы в квартирах и местах общего пользования с 4 по 18 этажи 1 секции, а именно черновую и чистовую отделку потолков в срок до 04.02.2013г. (т.2, л.д.6).

Письмом от 18.03.2013г. б/н ответчик уведомлял истца об истечении срока договорных обязательств 28.02.2013г., просил передать исправленную исполнительную документацию на выполненные работы и предъявить выполненные в полном объеме 50% квартир и мест общего пользования в срок до 22.03.2013г. и оставшийся объем работ до 29.03.2013г. (т.2, л.д.7).

Письмом от 22.03.2013г. б/н ответчик уведомлял истца об истечении срока договорных обязательств 28.02.2013г., просил передать исправленную исполнительную документацию на выполненные работы и предъявить выполненные в полном объеме 50% квартир и мест общего пользования в срок до 22.03.2013г. и оставшийся объем работ до 29.03.2013г. В письме также указано, что в случае нарушения данных сроков, ООО «Пермь-Уралстальконструкция» оставляет за собой право предъявить штрафные санкции согласно п. 10.8 и 10.14 договора подряда № К/11 от 16.03.2013г. и выполненные за февраль, март 2013г. рассматриваться не будет (т.2, л.д.8).

Письмом от 28.02.2013г. № 28/02-13 истец передал ответчику акты по форме КС-2, КС-3 № 1 от 28.02.2013г. (т.1, л.д.146).

Письмом от 03.04.2013г. № 03/04-13 истец передал ответчику акты по форме КС-2, КС-3 № 8 от 31.03.2013г. за март на сумму 979 248,89 рублей, № 8/1 от 31.03.2013г. на сумму 587 720,99 рублей (т.1, л.д.147).

ООО «Пермь-Уралстальконструкция» на 21.03.2013г. был составлен перечень замечаний по работам, порученным истцу. Замечания были получены директором ООО «Перспект-Сервис» Кремлевым 05.04.2013г. (т.2, л.д.10-22).

Перечень замечаний включал 676 пунктов.

Письмом от 11.04.2013г. № 11/04-13 истец уведомил ответчика об устранении недостатков, направил акты по форме КС-2, КС-3 № 7 от 28.02.2013г. на сумму 1 815 983,11 рублей, № 1 от 28.02.2013г. на сумму 94 770,19 рублей, № 8/1 от 31.03.2013г. на сумму 587 720,99 рублей (т.5, л.д.70).

ООО «Пермь-Уралстальконструкция» на 12.04.2013г. был составлен перечень замечаний по работам, порученным истцу (т.2, л.д.9).

Замечания были выданы по метам общего пользования (12 пунктов), и замечания по квартирам с 12 по 6 этажи (22 пункта).

Замечания были получены директором ООО «Перспект-Сервис» Кремлевым 12.04.2013г. (т.2, л.д.9).

Письмом от 15.04.2013г. № 15-02/04-13 истец уведомил ответчика о приостановке выполнения работ, в связи с отсутствием оплаты выполненных работы и неполной выплатой аванса на приобретение материалов с 15.04.2013г. до исполнения обязательств по оплате (т.1, л.д.148).

Письмо получено ответчиком 23.04.2013г.

Экспертом ФБУ Пермская лаборатория судебных экспертиз были исследованы материалы дела, проведен натурный осмотр объекта с последующим сопоставлением полученных данных друг с другом, составлением расчетов стоимости выполненных работ (т.4, л.д.30).

В описательной части заключения экспертом указано:

- согласно п. 6.1.4 договора с момента начала работ и до завершения сторонами ведется журнал производства работ, в котором отражается информация, имеющая значение во взаимоотношениях генподрядчика и подрядчика. Если генподрядчик не удовлетворен ходом и качеством работ или записями подрядчика (субподрядчика), то он должен изложить свое мнение в данном журнале. Недостатки в работе, зафиксированные генподрядчиком в журнале производства работ, устраняются подрядчиком в срок, указанный генподрядчиком (т.4, л.д.31);
- согласно п.2 дополнительного соглашения акты приемки выполненных работ формы КС-2 составляются по утвержденной генподрядчиком Ведомости договорной цены с указанием объема и стоимости за отчетный период и ведение накопительного итога по каждой позиции. Данные Ведомости договорной цены приведены в таблице № 1 (т.4, л.д.32-36).

В таблице № 3 экспертом приведены акты формы КС-2, подписанные обеими сторонами, в актах имеются записи о подтверждении объемов работ (т.4, л.д.36).

В таблице № 4 экспертом приведены акты формы КС-2, подписанные ООО «Перспект-Сервис» в одностороннем порядке (т.4, л.д.37).

В материалах дела имеется журнал работ (т.1, л.д. 113-142).

В разделе 3 приведены сведения о выполнении работ: начало работ – 17.07.2012г., окончание работ – 20.12.2012г.

В материалах дела имеется журнал работ (т.1, л.д. 84-112).

В разделе 3 приведены сведения о выполнении работ: начало работ – 21.12.2012г., окончание работ – 12.04.2013г.

15.04.2013г. сделана запись: «Работы приостановлены на основании принятого решения (по остановке работ).

В разделе 4 Общего журнала работ имеются записи технадзора: 11.01.2013г., 16.01.2013г., 12.02.2013г., 13.03.2013г., 02.04.2013г.

В заключении экспертом указано, что при сопоставлении полученных данных экспертом определено, что в журналах прослеживается несоответствие периодов выполнения работ и работ, предъявленных в актах (т.4, л.д.39).

На стр.17 заключения указано, что на день натурального осмотра здание сдано в эксплуатацию (т.4, л.д.44).

В день натурального осмотра выполнено вскрытие штукатурного слоя стен лестничных клеток жилого дома (1-2 эт., 3 эт., 4-5 эт.). По результатам вскрытия определено: стены утеплены (толщина утеплителя – 10 см), отштукатурены по сетке. Ширина лестничных маршей составляет 1,17м-1,21м. В помещениях подвала отделка выполнена.

Таким образом, экспертом определено:

- все работы предусмотренные Ведомостью договорной цены (договора подряда № К/11 от 16.07.2012г., дополнительного соглашения № 1 от 01.08.2012г.) на день натурального осмотра выполнены, кроме этого часть работ после ввода объекта в эксплуатацию, подвергалась перепланировке;
- работы, предусмотренные договором на объекте ООО «Перспект-Сервис» выполнены и предъявлены к оплате не в полном объеме;
- на объекте, работы, предусмотренные договором, но не выполненные в полном объеме, выполнялись другими исполнителями работ.

Учитывая вышеизложенное эксперт пришел к выводу о невозможности на день натурального осмотра определения в полном объеме стоимости работ, выполненных ООО «Перспект-Сервис» в объеме, предъявленном к оплате в актах о приемке выполненных работ.

Поэтому объемы и стоимость выполненных работ ООО «Перспект-Сервис» экспертом определялись на основе данных, полученных путем анализа, сопоставления представленных на исследование документов (проектной и исполнительной документации), а также данных, полученных при натурном осмотре объекта (т.4, л.д.45).

В таблице № 5 заключения экспертом приведены данные акта от 30.04.2013г., составленного по итогам комиссии, проходившей на объекте Белинского, 31 по вопросу определения фактических объемов и качества выполненных работ по черновой и чистовой отделке мест общего пользования (т.4, л.д.45).

В таблице № 6 заключения экспертом приведены данные акта от 30.04.2013г. и данные эксперта, полученных при натурном осмотре объекта (т.4, л.д.46-47).

В таблицах 7-12 заключения экспертом приведены и проанализированы акты по форме КС-2 за август 2012г. – январь 2013г., подписанные сторонами без разногласий (т.4, л.д.47-68).

В таблицах 13-17 заключения экспертом приведены и проанализированы акты по форме КС-2 за февраль – апрель 2013г., не подписанные сторонами (т.4, л.д.68-79).

В подтверждение факта выполнения работ истцом представлены акты № 1 от 28.02.2013г. на сумму 94 770,19 рублей (т.1, л.д.67-69), № 7 от 28.02.2013г. на сумму 1 815 983,11 рублей (т.1, л.д.70-73), № 8 от 31.03.2013г. на сумму 979 148,89 рублей (т.1, л.д.74-77), № 8/1 от 31.03.2013г. на сумму 587 720,99 рублей (т.1, л.д.78-79), № 9 от 15.04.2013г. на сумму 228 685,23 рублей (т.1, л.д.80-83).

На стр.41 заключения экспертом указано, что работы, указанные в акте № 1 за февраль 2013г. на сумму 94 770,19 рублей не входят в состав работ локальных сметных расчетов и в состав ведомости работ. Фактически работы выполнены. Стоимость работ с учетом понижающего коэффициента составит 83 856,63 рублей (т.4, л.д.68).

На стр.41-45 заключения экспертом указано, что работы, указанные в акте № 7 за февраль 2013г. на сумму 1 815 983,11 рублей выполнены. Виды работ акта соответствуют видам работ, предусмотренных договорной ведомостью. Объемы не превышают объемов договорной ведомости работ. Экспертом принято выполнение работ, указанных в акте № 7 за февраль 2013г., стоимость работ составляет 1 815 983,11 рублей (т.4, л.д.68-72).

На стр.45-48 заключения экспертом указано, что работы, указанные в акте № 8 за март 2013г. на сумму 979 148,89 рублей выполнены. Виды работ акта соответствуют видам работ, предусмотренных договорной ведомостью. Объемы не превышают объемов договорной ведомости работ. Экспертом принято выполнение работ, указанных в акте № 8 за март 2013г., стоимость работ составляет 979 148,89 рублей (т.4, л.д.72-75).

На стр.48-51 заключения экспертом проанализированы, работы, указанные в акте № 8/1 за март 2013г. на сумму 587 720,99 рублей выполнены. Выводы содержатся в таблице № 16 (т.4, л.д.75-79).

Из предъявленного объема, переводя в стоимостную величину, экспертом по акту № 8/1 за март 2013г. приняты работы на сумму 378 022,68 рублей (таблица № 26, т.4, л.д.101) из которых:

- 75 518,63 рублей (заделка отверстий в ж/б перекрытиях), работы локальными сметными расчетами и ведомости договорной цены не предусмотрены. Фактически работы выполнены (стр.73 заключения, т.4, л.д.100);

- 265 211,54 рублей (сплошное выравнивание ж/б участков стен), как вид работ имеются в договорной ведомости, объем этой работы составляет 4076,65 кв.м. Работы в объеме – 4076,65 кв.м. предъявлены к оплате ООО

«Прспект-Сервис» ранее как выполненные в 2012г. и в акте № 7 за февраль 2013г. Согласно рабочих чертежей проекта 91-2008/1-1-АР, сплошное выравнивание составляет – 5075,65 кв.м.; в локальном сметном расчете № 5 объем этой работы – 4076,65 кв.м. Разница составляет 999кв.м-997,04кв.м. Объем работ 996,17 кв.м. возможно принять – как выполненные работы. Кем выполнялись данные работы, определить не представляется возможным (стр.73 заключения, т.4, л.д.100);

- 2 721,92 рублей (затирка ППП), экспертом принят объем 75,6 кв.м., изменение проекта (стр.51 заключения, т.4, л.д.79);

- 34 570,59 рублей (демонтаж дверей и зашивка фрамуг), изменение проекта (стр.51 заключения, т.4, л.д.79).

На стр.58-65 заключения экспертом проанализированы, работы, указанные в акте № 9 за апрель 2013г. на сумму 228 685,23 рублей. Выводы содержатся в таблицах № 22,23 (т.4, л.д.85-92).

Учитывая многочисленные замечания по укладке плитки на переходных лоджиях, объем работ по устройству покрытий из плиток керамических на клею – 22,65 кв.м., указанный в п.4 акта уменьшен экспертом на 14,9 кв.м. и составляет 7,75 кв.м. Работы, указанные в акте № 9 за апрель 2013г. выполнены. Виды работ акта соответствуют видам работ, предусмотренных договорной ведомостью. Объемы не превышают объемов договорной ведомости работ. Стоимость работ по данным эксперта составляет 218 056,97 рублей (т.4, л.д.92).

В выводах заключения экспертом указано, что стоимость работ, предъявленных к оплате ООО «Прспект-Сервис» в соответствии с договором подряда № К/11 от 16.07.2012г. в 2012г. – за август, сентябрь, октябрь, ноябрь, декабрь, в 2013 году – январь, февраль, март, апрель составляет 11 370 390,52 рублей. Виды работ в вышеперечисленных актах соответствуют видам ведомости договорной цены, согласно договора подряда и дополнительного соглашения и не превышают объемов Ведомости договорной цены, за исключением объемов работ по оштукатуриванию стен простое (25,91 кв.м. – акт № 4 за ноябрь 2012г., акт подписан сторонами, имеется запись: объемы проверены (т.4, л.д.101).

На основании выше изложенного, отсутствие актов скрытых работ, извещения о производстве и приемке работ, не подтверждают доводы ответчика об отсутствии факта выполнения работ.

По смыслу пункта 4 статьи 753 ГК РФ документом, удостоверяющим выполнение подрядчиком работ, является акт приема работ.

Подрядчиком направлялись в адрес заказчика акты приемки выполненных работ, ответчиком 21.03.2013г. были составлены замечания к выполненным работам.

Письмом от 05.04.2013г. № 895 ответчик уведомил истца, о причинах неприятия работ, указанных в актах за март 2013г. № 8 на сумму 979 248,89 рублей, № 8/1 на сумму 587 720,99 рублей (т.2, л.д.23).

В последствие между сторонами был подписаны перечень замечаний, имеющиеся на 12.04.2013г.

Все замечания, указанные в акте от 12.04.2013г., носят устранимый характер.

В связи с чем, доводы ответчика о том, что представленные истцом документы, являются ненадлежащими доказательством, не соответствуют принципу допустимости, противоречат имеющимся в материалах дела доказательствам.

Согласно статье 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Представленные истцом акты выполненных работ, справки о стоимости выполненных работ не опровергнуты ответчиком на предмет их несоответствия локальному сметному расчету по наименованиям и стоимости работ, являющийся неотъемлемой частью договор.

Кроме того, выполненные работы соотносятся с документами, представленными истцом.

Так, после поступления заключения эксперта Пономарей И.Г., в связи с правовой позицией, изложенной ответчиком, истцом представлены дополнительные доказательства, подтверждающие факт выполнения спорных работ ООО «Проспект-Сервис»: журналы входного контроля материалов и конструкций, товарные накладные на покупку материалов, использованных при выполнении работ, наряды на работников ООО «Проспект-Сервис», акты приемки выполненных работ, квартир от ООО «Проспект-Сервис», новым подрядчиком, привлеченным ответчиком для выполнения работ – ООО «СабирСтройМонтаж» от 21.02.2013г., от 20.04.2013г., от 14.05.2013г.. протоколы оперативных совещаний от 01.02.2013г., от 15.03.2013г.

Представленные доказательства сведены в таблицу и оформлены в виде приложений №№ 1-35.

Ответчиком заявлено ходатайство о назначении по делу дополнительной строительно-технической экспертизы, с целью установления объема фактически выполненных работ ООО «Проспект-Сервис» по дополнительно представленным документам, которые не были результатом исследования при проведении экспертизы № 516/10-3/14-50 от 04.02.2015г.: накладные на приобретение товарно-материальных ценностей, протоколы совещаний, журнал производства работ, наряды на работников ООО «Проспект-Сервис», журнал контроля материалов, при условии, что строительство дома, продолжалось силами третьего лица после приостановления работ ООО «Проспект-Сервис».

Определением суда от 27.06.2015г. по делу назначена дополнительная строительно-техническая экспертиза. Проведение экспертизы поручено эксперту ООО «Центр экспертизы строительства» Ежовой Е.Е. (т.5, л.д. 97-101).

В распоряжение эксперта представлены материалы дела, дополнительные документы, представленные ООО «Проспект-Сервис».

В ходе экспертизы экспертом также был проведен натурный осмотр объекта в присутствии представителей истца, ответчика, мастера УК «Солнечный город» (т.6, л.д.10,11).

Экспертом также были проведены повторные замеры 30.10.2015г. и 19.11.2015г.

Суд отмечает, что выводы, содержащиеся в заключении по фактическим объемам выполненных работ, с учетом проведенных замеров, судом не исследуются, поскольку на разрешения эксперту ставились вопросы, относительно анализа представленных документов.

При определении фактически выполненных объемов, суд руководствуется выводами экспертного заключения № 516/10-3/14-50, подготовленного экспертом Пономаревой И.Г.

При этом, суд считает необходимым отметить что первичный натурный осмотр состоялся 14.04.2014г., 02.10.2014г., 03.10.2014г., 10.11.2014г. (т.4, л.д.29), то есть годом ранее, когда была назначена дополнительная судебная экспертиза, в связи с чем, помещения с момента выполнения работ в процессе эксплуатации, претерпели конструктивные изменения, что также отмечено в заключениях экспертов.

Экспертом ООО «Центр экспертизы строительства» в описательной части заключения указано: общий журнал работ содержит данные о выполнении работ в процессе строительства многофункционального жилого комплекса, расположенного по адресу: г. Пермь, ул. Белинского (Н.Островского), 31 (т.6, л.д.36).

Наименование работ, выполненных в процессе строительства объекта сроки их выполнения за февраль, март, апрель 2013г. (относительно спорных работ, указанных в актах №№ 1,7,8,8/1,9), представлены в Таблице № 3 (т.6, л.д.37-39).

При анализе данных общих журналов работ и сопоставлении полученной в результате информации с данными актов о приемке выполненных работ, экспертом выявлено несоответствие периода выполнения работ согласно данным общих журналов периоду выполнения работ согласно актов о приемке. Факт наличия указанного несоответствия подтверждается также данными экспертизы № 516/10-3/14-50 от 04.02.2015г.

Экспертом сопоставлены первичные документы, содержащие замечания ответчика и протоколы оперативных совещаний от 01.02.2013г., от 08.02.2013г., от 07.03.2013г., от 15.03.2013г. (т.6, л.д.42-44).

При анализе данных протоколов совещаний экспертом сделан вывод о факте выполнения ООО «Перспект-Сервис» ряда работ на основании того, что последующим протоколом замечания по данным работам не предъявляются (устранены).

В таблице № 4 приведены работы, выполненные ООО «Перспект-Сервис» в период с 01.02.2013г. по 22.03.2013г. и их сроки выполнения, согласно данным протоколов совещаний (т.6, л.д.44,45).

Также экспертом проанализированы замечания на 21.03.2013г., на 12.04.2013г. путем сопоставления, с данными дополнительно

представленных документов – письменные задания на отделочные работы 1 секции, сведены в наряды на сдельную работу (т.6, л.д.45).

Данные приведены в таблице № 5 (т.6, л.д.48-55).

Также экспертом исследованы журналы № 1/1, № 2 входного контроля и приемки продукции, материалов и конструкций, согласно которым в период с 27.09.2012г. по 04.04.2013г. ООО «Перспект-Сервис» были приобретены материалы (т.6, л.д.58-60).

Строительные материалы и даты их приобретения сведены в таблицу № 6 (т.6, л.д.62-64).

Товарные накладные имеют подписи уполномоченных лиц, отвечающих за отпуск и прием товара и печати организаций. При анализе товарных накладных экспертом определено: даты поступления строительных материалов согласно товарным накладным соответствуют периоду выполнения ООО «Перспект-Сервис» работ на объекте (т.6, л.д.64).

В экспертном заключении указано, что товарные накладные, представленные ООО «Перспект-Сервис», соответствуют требованиям, предъявляемым к их составлению, однако форма данного документа не предусматривает указания в нем информации, позволяющей идентифицировать объект. Товары (строительные материалы), указанные в журнале входного контроля и в товарных накладных, применяются при выполнении работ, отраженных в односторонних актах о приемке выполненных работ по форме КС-2 № 1 от 28.02.2013г., № 7 от 28.02.2013г., № 8 от 31.03.2013г., № 8/1 от 31.03.2013г., № 9 от 15.04.2013г., могли быть использованы при выполнении работ отраженных в актах №№ 1,7,8,8/1,9 (т.6, л.д.65).

Указание в экспертном заключении на неисполнение истцом требований, предъявляемым к оформлению первичных документов, не может быть принято судом во внимание, поскольку при наличии других вышеперечисленных документов, подтверждающих факт выполнения спорных работ, нарушение порядка оформления форм, не может служить доказательством невыполнения работ, хотя и служит свидетельством нарушения предприятием требования ведения первичной документации.

Также экспертом проанализированы акты приемки выполненных работ от 21.02.2013г., от 14.05.2013г., подписанные между ООО «Перспект-Сервис» и ООО «СабирСтройМонтаж» (акты содержатся в т.5, л.д.66-69).

Из дополнительно представленных документов, следует, что в период с 24.05.2013г. отделочные работы 1-й блок-секции на объекте: «Многофункциональный жилой комплекс, расположенный по адресу: г. Пермь, ул. Белинского (Н.Островского), 31» выполнялись ООО «СабирСтройМонтаж». Работы выполнялись на основании договора от 24.05.2013г. № К/18 (т.6, л.д.68).

На стр.96 заключения (т.6, л.д.99), экспертом указано, что на день натурального осмотра эксперту доступ в помещения квартир обеспечен не был. Собственниками квартир выполнены работы по перепланировке и отделке помещений. Экспертом зафиксировано выполнение работ по установке

металлических входных дверей в помещения квартир. В день натурального осмотра частично двери заменены собственниками квартир.

В силу ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. При этом каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

В силу ч. 3 ст. 86 АПК РФ заключение эксперта является одним из доказательств по делу, не имеет заранее установленной силы, не носит обязательного характера и подлежит исследованию и оценке судом наравне с другими представленными доказательствами.

Оснований не доверять выводам экспертов, предупрежденных об уголовной ответственности, принимая во внимание изложенные экспертом дополнительные пояснения по всем возникшим у суда и у сторон вопросам, не имеется.

Заключения экспертов достаточно мотивированы, выводы экспертов ясны, противоречия в выводах экспертов отсутствуют.

Доказательств, опровергающих выводы экспертного заключения, основанные на комплексном всестороннем исследовании объекта экспертизы, в материалы дела не представлено (ст. 65 АПК РФ).

В соответствии с пунктом 3 статьи 748 ГК РФ подрядчик обязан исполнять полученные в ходе строительства указания заказчика, если такие указания не противоречат условиям договора строительного подряда и не представляют собой вмешательство в оперативно-хозяйственную деятельность подрядчика.

В силу пункта 1 статьи 750 ГК РФ каждая из сторон обязана принять все зависящие от нее разумные меры по устранению таких препятствий, если при выполнении строительства и связанных с ним работ обнаруживаются препятствия к надлежащему исполнению договора строительного подряда.

Имеющиеся в материалах дела письма, свидетельствуют о выполнении истцом требований указанных выше норм. При этом действия истца судом оценены как добросовестные, поскольку ответчик является заказчиком спорных работ.

В связи с чем, суд считает необходимым дать оценку переписке сторон после приостановки работ с 15.04.2013г.

Письмом от 22.04.2013г. № 1048 ответчик уведомил истца о необходимости обеспечить явку представителя для приемки работ 30.04.2013г. к 10.00 (т.2, л.д.24).

Письмом от 30.04.2013г. № 1139 ответчик уведомил истца о том, что 30.04.2013г. был произведен осмотр выполненных работ с выявленными замечаниями, на основании чего был составлен акт с перечнем замечаний,

которые необходимо устранить в срок до 10.05.2013г. и предъявить все работы в полном объеме. В письме содержится указание, что в случае нарушения подрядчиком срока, ООО «Пермь-Уралстальконструкция» оставляет за собой право предъявить штрафные санкции, с прекращением договорных обязательств, и привлечением сторонних подрядных организаций для завершения отделочных работ (т.2, л.д.25).

Как указывает ответчик письмом от 30.04.2013г. № 1144 последний направил в адрес истца акт от 30.04.2013г. (т.2, л.д.26-28).

Доказательства фактической отправки акта в адрес истца, ответчиком не представлены.

Письмом от 23.05.2013г. № 1382 ООО «Пермь-Уралстальконструкция» уведомила истца о том, что в связи с неисполнением договорных обязательств, истцу будут предъявлены затраты в соответствии с договором (т.2, л.д.29).

При этом, как пояснил директор ООО «Перспект-Сервис», он лично прибыл на объект 30.04.2013г., однако, натурный осмотр на объекте, с фиксацией объемов выполненных работ, недостатков, не был произведен, по причине отсутствия представителей ООО «Пермь-Уралстальконструкция» на объекте.

При наличии ранее составленных актов с замечаниями от 21.03.2013г., от 12.04.2013г., в отсутствие надлежащей фиксации, проведенного осмотра 30.04.2013г., отсутствия факта направления в адрес истца акта от 30.04.2013г., при наличии факта расторжения договора № К/11 от 16.07.2012г., суд считает, что истцом доказан факт выполнения работ.

Однако с учетом пунктов 1.3, 2.1, 3.3 договора, работы в общей сумме 461 879,31 рублей (таблица № 26 заключения) (т.4, л.д.101), не могут быть взысканы с ответчика, поскольку:

- работы на сумму 83 856,63 рублей, 75 518,63 рублей, не предусмотрены локальными сметными расчетами и ведомостью договорной цены;
- работы на сумму 2 721,92 рублей, 34 570,59 рублей являются изменением проекта;
- работы на сумму 265 211,54 рублей выполнены, но кем не представляется возможным определить.

С учетом выводов, содержащихся в заключении, суд считает, что иск подлежит удовлетворению частично в сумме 1 793 132,45 рублей.

Расчет взыскиваемой суммы: 11 370 390,52 – 9 521 904,79 – 55 353,28 рублей = 1 793 132,45 рублей, где:

- 11 370 390,52 рублей стоимость фактически выполненных работ в соответствии с договором подряда № К/11 от 16.07.2012г. по актам за август, сентябрь, октябрь, ноябрь, декабрь 2012г., по актам за январь, февраль, март, апрель 2013г., виды работ в вышеперечисленных актах соответствуют видам ведомости договорной цены, согласно договора подряда и дополнительного соглашения и не превышают объемов Ведомости договорной цены;
- 9 521 904,79 рублей сумма оплаты;

55 353,28 рублей, сумма зачетов, произведенных истцом и ответчиком, которая, подтверждена подписанными актами и не оспаривается сторонами.

Перечень приведен в сводной таблице, представленной ответчиком в судебное заседание 25.07.2016г.

Доводы ответчика подлежат отклонению в силу следующего.

Согласно пункту 1 статьи 711 и пункту 1 статьи 746 ГК РФ по договору строительного подряда оплате подлежит фактически выполненный (переданный заказчику) результат работ (пункт 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда»).

Генподрядчик излагает свои требования в журнале производства работ, в которых отражается ход фактического производства работ, а также все факты и обстоятельства, связанные с производством работ, имеющие юридическое и фактическое значение во взаимоотношениях генподрядчика и подрядчика (п.5.3).

Генподрядчик осуществляет оперативный контроль и технический надзор за выполнением подрядчиком работ на объекте (п.5.5).

Пунктами 4.4, 6.1.4 договора предусмотрено, что с момента начала работ и до завершения сторонами ведется журнал производства работ, в котором отражается информация, имеющая значение во взаимоотношениях генподрядчика и подрядчика. Если генподрядчик не удовлетворен ходом и качеством работ или записями подрядчика (субподрядчика), то он должен изложить свое мнение в данном журнале. Недостатки в работе, зафиксированные генподрядчиком в журнале производства работ, устраняются подрядчиком в срок, указанный генподрядчиком.

В случае не устранения подрядчиком недостатков в выполненных работах, указанных генподрядчиком, последний оставляет за собой право устранять недостатки своими силами (с привлечением третьих лиц) за счет подрядчика (п.6.6).

Приемка работ осуществляется путем контрольных обмеров и инспекции всех работ и примененных материалов, и оформляется окончательным актом о приемке результата работ КС-11 (п.7.5).

Настоящий договор вступает в силу с момента его подписания сторонами и действует до выполнения сторонами своих обязательств по договору (п.9.1).

Генподрядчик вправе расторгнуть договор в случаях, предусмотренных п.5.2 договора.

Согласно п.5.2 договора генподрядчику предоставлено право расторгнуть договор в одностороннем порядке в случае систематического (два и более раза) нарушения подрядчиком по своей вине сроков выполнения работ по договору.

При расторжении договора, а также временном приостановлении работ по инициативе одной из сторон, незавершенное строительство и материальные ценности, полученные для строительства, передаются

подрядчиком генподрядчику по акту обмера фактически выполненных работ, после чего генподрядчик в течение 30 дней производит расчеты с подрядчиком за выполненные работы надлежащим образом. Остановка работ фиксируется записью в журнале производства работ (п.9.4).

Как следует из материалов дела, работы были приостановлены по инициативе подрядчика (ООО «Перспек-Сервис»), в журнале производства работ 15.04.2013г. сделана запись: «Работы приостановлены на основании принятого решения (по остановке работ).

21.03.2013г. ответчиком в акте были зафиксированы замечания.

12.04.2013г. составлен акт фиксации замечаний, который подписан между сторонами.

При исследовании акта от 12.04.2013г. и акта от 30.04.2013г., составленного ответчиком в одностороннем порядке, перечень замечаний существенно отличается от перечня, зафиксированного в двустороннем акте.

Кроме этого, ответчиком не представлено письменных доказательств направления акта от 30.04.2013г. в адрес ООО «Перспек-Сервис».

Оценивая доводы ответчика, что часть работы он выполнил своими силами, часть с привлечением другой подрядной организации, суд исходит из того, что в материалах дела отсутствует уведомление об отказе от договора подряда, расторжении договора, до подачи иска не направлялись претензии о ненадлежащем качестве работ.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что ответчик не доказал факт выполнения спорных работ своими силами и с привлечением другой подрядной организации

Объем и стоимость выполненных работ ООО «Перспек-Сервис» своими силами подтверждена актами, февраль, март, апрель 2013г., виды работ в вышеперечисленных актах соответствуют видам ведомости договорной цены.

Также с момента начала работ и до их приостановки ООО «Перспек-Сервис» исполнена обязанность по ведению журнала производства работ.

Напротив, ООО «Пермь-Уралстальконструкция» не воспользовалось правом изложить свои требования в журнале производства работ, связанные с производством работ и имеющие юридическое и фактическое значение во взаимоотношениях с подрядчиком, не осуществило оперативный контроль, приостановки работ подрядчиком 15.04.2013г. и получения уведомления о приостановке – 23.04.2013г.

При этом, суд отмечает, что перечень замечаний, указанных в акте от 21.03.2013г. соответствует записям в журнале производства работ в период с 21.03.2013г. по 12.04.2013г. (т.1, л.д.106-108).

В ином случае ответчик, не расторгнув договор, не зафиксировав двусторонним актом результат работ истца, фактически предпринял действия по скрытию работ, выполненных подрядчиком.

Следует отметить, что положения действующего гражданского законодательства не исключают возможность применения к стороне,

допустившей нарушение сроков выполнения работ, мер гражданско-правовой ответственности предусмотренных ГК РФ или договором.

Сам ответчик утверждает об окончании работ, порученных истцу на объекте по договору № К/11, но путем привлечения для окончания работ на объекте иного подрядчика.

В таком случае самим ответчиком нарушен порядок исполнения договора подряда (привлечение другого подрядчика для выполнения работ без расторжения действующего договора подряда с истцом).

В соответствии со статьей 10 ГК РФ не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно частям 1, 2 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Доказательств оплаты выполненных по договору работ в размере 1 793 132,45 рублей, материалы дела не содержат.

Указание ответчика на ненадлежащее качество выполненных работ судом рассмотрено и не может быть признано в качестве основания для отказа от подписания актов приемки выполненных работ и оплаты выполненных работ.

В силу ст. 723 ГК РФ в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда.

Из анализа указанной нормы следует, что выполнение подрядчиком предусмотренных договором работ с устранимыми недостатками (дефектами) не освобождает заказчика от обязанности оплатить выполненные работы, но предоставляет ему возможность потребовать либо безвозмездного устранения недостатков, либо соразмерного уменьшения стоимости выполненных работ, либо возмещения своих расходов на устранение дефектов.

Оснований для применения ст.723 ГК РФ и снижения суммы

задолженности в рамках настоящего спора у суда не имеется.

Исследовав материалы дела, рассмотрев доводы и возражения сторон, оценив представленные ими доказательства, судом установлено, что в настоящее время объект введен в эксплуатацию, то есть недостатки выполненных истцом работ являются устранимыми и не препятствуют использованию результата работ по назначению, суд, исходя из того, что ответчиками не доказана обоснованность мотивов отказа от подписания спорных актов выполненных работ за февраль, март, апрель 2013г., пришел к выводу о том, что в данном случае отказ заказчика от подписания актов формы КС-2 не освобождает его от оплаты фактически выполненных работ, в связи с чем, признает исковые требования ООО «Перспект-Сервис» в части взыскания основного долга в сумме 1 793 132,45 рублей обоснованными и подлежащими удовлетворению.

При этом суд отмечает, что привлечение ООО «Пермь-Уралстальконструкция» к выполнению работ другого подрядчика, без одностороннего отказа заказчика от исполнения договора подряда, но при условии подписания между предыдущим подрядчиком (ООО «Перспект-Сервис») и новым подрядчиком (ООО «СабирСтройМонтаж») акта приема передачи объекта 14.05.2013г., следует расценивать как отказ ООО «Пермь-Уралстальконструкция» от договора подряда № К/11от 16.07.2012г. и прекращении действия договора с 24.05.2013г.

Факт того, что замечания на 12.04.2013г. являются не существенными и устранимыми, подтверждается также и выводом, сделанном в экспертном заключении.

На основании вышеизложенного доводы ответчика, содержащиеся в отзыве на иск, судом отклоняются как не имеющие правового значения, поскольку не являются основанием для освобождения от оплаты выполненных работ, результат работ используется по назначению, объект введен в эксплуатацию.

В соответствии с абз. 2 ч. 1 ст. 110 АПК РФ в случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

В связи с тем, что требования истца удовлетворены частично, судебные расходы по уплате государственной пошлины, в том числе за рассмотрение заявления об обеспечении иска, на основании абз. 2 ч. 1 ст. 110 АПК РФ подлежат взысканию с ответчика в пользу истца пропорционально удовлетворенным требованиям.

Судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом (ст. 101 АПК РФ).

Статьей 106 АПК РФ предусмотрено, что к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих

юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с ч.2 ст.107 АПК РФ эксперты получают вознаграждение за работу, выполненную ими по поручению арбитражного суда, если эта работа не входит в круг их служебных обязанностей как работников государственных судебно-экспертных учреждений. Размер вознаграждения определяется судом по согласованию с лицами, участвующими в деле, и по соглашению с экспертами.

В силу ст.109 АПК РФ денежные суммы, причитающиеся экспертам, выплачиваются по выполнении ими своих обязанностей с депозитного счета арбитражного суда.

Из материалов дела следует, что в ходе рассмотрения дела по делу № А50-1998/2013 было назначено 2 экспертизы.

Проведение экспертиз было поручено: экспертам ФБУ Пермская лаборатория судебных экспертиз и ООО «Центр экспертизы строительства».

Согласно письма ФБУ Пермская лаборатория судебных экспертиз № 10-1090 от 02.03.2015г. стоимость экспертизы № 516/10-3/14-50 составила 100 800 рублей (т.4, л.д.26).

Согласно письма ООО «Центр экспертизы строительства» № 473 от 23.03.2016г. стоимость экспертизы № 14/10-3/15 составила 120 000 рублей (т.6, л.д.2).

ООО «Пермь-Уралстальконструкция» на депозитный счет были внесены денежные средства в размере 500 000 рублей, платежное поручение № 7 от 24.01.2014г. (т.3, л.д.105).

Определением суда от 21.04.2015г. Финансовому отделу Арбитражного суда Пермского края поручено перечислить ФБУ Пермская лаборатория судебных экспертиз с депозитного счета суда денежные средства в размере 100 800 рублей (т.4, л.д.155).

Определением суда от 23.06.2016г. Финансовому отделу Арбитражного суда Пермского края поручено перечислить ООО «Центр экспертизы строительства» с депозитного счета арбитражного суда денежную сумму в размере 120 000 рублей.

Также экспертом ООО «Центр экспертизы строительства» в суд направлено заявление о возмещении стоимости выхода эксперта в судебное заседание в размере 5 000 рублей (письмо от 20.06.2016г. № 577).

С учетом оплат за экспертизы в общем размере 220 800 рублей, возмещении стоимости выхода эксперта в судебное заседание в размере 5 000 рублей на депозитном счете суда остались денежные средства в размере 274 200 рублей (500000–220800–5000), внесенные ООО «Пермь-Уралстальконструкция».

Общая сумма денежных средств за производство экспертиз составила 220 800 рублей и внесена ООО «Пермь-Уралстальконструкция» в полном

объеме.

Истцом заявлены требования в размере 2 255 011,76 рублей.

Требования удовлетворены в сумме 1 793 132,45 рублей.

Иск, в процентном отношении удовлетворен в пользу истца на 79,5%.

Следовательно, в пользу ответчика 20,5% ($100 - 79,5 = 20,5\%$).

В связи с чем, с истца в пользу ответчика подлежат взысканию расходы за производство экспертиз в общей сумме 45 264 рублей ($220\ 800 * 20,5\% / 100\%$), судебные расходы за выход эксперта в судебное заседание в размере 1 025 рублей ($5\ 000 * 20,5\% / 100\%$).

Руководствуясь ст.ст. 110, 167-170, 176, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Пермского края

Р Е Ш И Л:

1. Иск удовлетворить частично.

2. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Пермь-Уралстальконструкция» (ОГРН 1025900518995 / ИНН 5902189000) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Проспект-Сервис» (ОГРН 1045900356556 / ИНН 5903046710) 1 793 132 руб. 45 коп. основной долг.

3. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Пермь-Уралстальконструкция» (ОГРН 1025900518995 / ИНН 5902189000) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Проспект-Сервис» (ОГРН 1045900356556 / ИНН 5903046710) в возмещение расходов по оплате государственной пошлины денежные средства в размере 27 255 руб. 00 коп.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

4. Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью «Проспект-Сервис» (ОГРН 1045900356556 / ИНН 5903046710) из Федерального бюджета государственную пошлину в сумме 1 593 руб. 32 коп., уплаченную по платежному поручению № 45 от 20.08.2013г. (платежное поручение остается в материалах дела).

5. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Проспект-Сервис» (ОГРН 1045900356556 / ИНН 5903046710) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Пермь-Уралстальконструкция» (ОГРН 1025900518995 / ИНН 5902189000) судебные расходы за производство судебных экспертиз № 516/10-3/14-50 от 04.02.2015г., № 14/10-3/15 от 23.03.2016г. в общем размере 45 264 руб. 00 коп., судебные расходы за выход эксперта в судебное заседание в размере 1 025 руб. 00 коп.

6. Финансовому отделу Арбитражного суда Пермского края перечислить ООО «Центр экспертизы строительства» с депозитного счета арбитражного суда денежную сумму в размере 5 000 руб. 00 коп. внесенную по платежному поручению № 7 от 24.01.2014г.

7. Финансовому отделу Арбитражного суда Пермского края перечислить ООО «Пермь-Уралстальконструкция» (ОГРН 1025900518995 / ИНН 5902189000) с депозитного счета арбитражного суда денежную сумму в

размере 274 200 руб. 00 коп. внесенную по платежному поручению № 7 от 24.01.2014г. по реквизитам, указанным в заявлении.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Пермского края.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить на Интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда www.17aas.arbitr.ru.

Судья

Н.Ю. Богаткина



СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 17АП-14304/2016-ГК

г. Пермь

08 ноября 2016года

Дело № А50-16355/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 07 ноября 2016 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 08 ноября 2016 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Гребенкиной Н.А.,
судей Григорьевой Н.П., Муталлиевой И.О.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Петровой Н.Ю.,
при участии:
от истца, общества с ограниченной ответственностью «Проспер-Сервис»:
Захаров Д.Н., доверенность от 06.04.2016, удостоверение адвоката;
от ответчика, общества с ограниченной ответственностью «Пермь-
Уралстальконструкция»: Тихомиров Д.С., доверенность от 15.09.2014, паспорт;
рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу ответчика, общества
с ограниченной ответственностью «Пермь-Уралстальконструкция»,
на решение Арбитражного суда Пермского края
от 01 августа 2016 года
по делу № А50-16355/2013,
принятое судьей Богаткиной Н.Ю.,
по иску общества с ограниченной ответственностью «Проспер-Сервис» (ОГРН
1045900356556, ИНН 5903046710)
к обществу с ограниченной ответственностью «Пермь-Уралстальконструкция»
(ОГРН 1025900518995, ИНН 5902189000)
о взыскании задолженности по договору подряда,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Проспер-Сервис» (далее –
ООО «Проспер-Сервис») обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с
ограниченной ответственностью «Пермь-Уралстальконструкция» (далее – ООО

«Пермь-Уралстальконструкция») о взыскании задолженности в сумме 2 255 011 руб. 76 коп.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 01.08.2016 исковые требования удовлетворены частично: с ООО «Пермь-Уралстальконструкция» в пользу ООО «Перспект-Сервис» взыскано 1 793 132 руб. 45 коп. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Ответчик с решением суда первой инстанции не согласился, направил апелляционную жалобу, в которой просит решение отменить, принять по делу новый судебный акт.

Заявитель жалобы считает, что подтверждаемая экспертами действительная стоимость работ истца составляет 9 676 649 руб. 85 коп. Ссылается на то, что истец надлежащим образом и в установленный договором срок работы не выполнил, результат работ не предъявил и не сдал, а также не представил должным образом исполнительную документацию. Полагает, что истцом предъявлены недопустимые доказательства в подтверждение своей правовой позиции. Утверждает, что действия истца содержат признаки злоупотребления правом. Указывает на наличие встречного предоставления ответчика, которое должно быть ему выплачено в соответствии с выполненными работами по спорному договору.

Истец в порядке статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представил отзыв на апелляционную жалобу, в котором против доводов, указанных в апелляционной жалобе возражал, просил оставить решение суда первой инстанции без изменения, апелляционную жалобу ответчика – без удовлетворения.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель ответчика доводы апелляционной жалобы поддержал, просил решение суда отменить, апелляционную жалобу – удовлетворить; представитель истца доводы, изложенные в отзыве на апелляционную жалобу, поддержал, просил апелляционную жалобу ответчика оставить без удовлетворения, решение – без изменения.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, между ООО «Пермь-Уралстальконструкция» (генподрядчик) и ООО «Перспект-Сервис» (подрядчик) заключен договор подряда от 16.03.2012 № К/11 (далее – договор), согласно которому подрядчик обязался в установленный договором срок выполнить из своих материалов в соответствии с проектной документацией и согласованными сметными расчетами отделочные работы 1-й блок-секции (черновая отделка жилого дома и общественных помещений, чистовые полы, двери, утепление стен), шифр 91-2008/1-АР на объекте: «Многофункциональный жилой комплекс, расположенный в квартале, ограниченном улицами 1-я Красноармейская, Н.Островского, Белинского, М.

Горького, 1 этап, которому присвоен адрес: Пермский край, Свердловский район, ул. Белинского (Н.Островского), 31». Генподрядчик в свою очередь обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену (пункт 1.1 договора).

Подписанием договора подрядчик подтверждает факт принятия объекта для производства работ. В случае обнаружения каких-либо недостатков в процессе выполнения работ – отклонений от нормативных показателей, подрядчик обязан выполнить свои работы без предъявления дополнительных работ (пункт 1.3 договора).

Цена всех работ по договору составляет 21 764 805 руб. 84 коп. (пункт 2.1 договора).

Указанная в смете цена всего объема работ является твердой (фиксированной) и не подлежит корректировке с учетом каких-либо «колебаний», кроме заказов на внесение изменений, переданных генподрядчиком.

Генподрядчик ежемесячно оплачивает фактически выполненные работы подрядчика в размере 95 % стоимости выполненных работ до 30 числа месяца, следующего за отчетным при наличии подписанных сторонами промежуточных актов о приемке выполненных работ по форме КС-2, справок о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 и предоставления подрядчиком счетов-фактур (пункт 2.3 договора).

Срок действия договора: начало работ – 16.07.2012, окончание работ – 28.02.2013 (пункт 3.1 договора).

Все изменения, влияющие на состав работ, объем и сроки, могут быть приняты только с письменного согласия генподрядчика и должны быть зафиксированы двусторонним письменным соглашением сторон, которое становится с момента его подписания неотъемлемой частью договора (пункт 3.3 договора).

Подрядчик обеспечивает организацию производства работ, ведет журнал производства работ, в котором отражается весь ход производства работ и все факты и обстоятельства, связанные с производством работ, а также производит сдачу работ инспекторам соответствующих служб для дальнейшего получения разрешения на ввод в эксплуатацию (пункт 4.4 договора).

Согласно пункту 6.1.2 договора в ходе работ стороны проводят совещания под руководством генподрядчика. Протоколы совещаний подписываются сторонами и становятся неотъемлемой частью договора.

В соответствии с пунктом 7.3 договора генподрядчик обязан в течение 15 рабочих дней после получения от подрядчика извещения об окончании работ/этапа работ, подписать промежуточные акты (ф. КС-2, КС-3), предоставленные подрядчиком. В случае отказа от подписания акта генподрядчик обязан направить подрядчику мотивированный отказ с указанием необходимых доработок и сроков их устранения.

Кроме того, между сторонами подписано дополнительное соглашение от 01.08.2012 № 1 к договору подряда № К-11 от 16.07.2012, в котором стороны согласовали изменение стоимости работ по договору.

Согласно пункту 1 дополнительного соглашения стоимость работ, включая стоимость материалов, составила 21 000 000 руб.

К дополнительному соглашению сторонами согласована ведомость договорной цены, локальные сметные расчеты №№ 1-6.

Из материалов дела также следует, что письмом от 28.02.2013 № 28/02-13 истец передал ответчику акты по форме КС-2, КС-3 № 1 от 28.02.2013.

Письмом от 03.04.2013 № 03/04-13 истец передал ответчику акты по форме КС-2, КС-3 № 8 от 31.03.2013 за март на сумму 979 248 руб. 89 коп., № 8/1 от 31.03.2013 на сумму 587 720 руб. 99 коп.

ООО «Пермь-Уралстальконструкция» на 21.03.2013 был составлен перечень замечаний по работам, порученным истцу. Замечания были получены директором ООО «Перспект-Сервис» Кремлевым 05.04.2013.

Перечень замечаний включал 676 пунктов.

Письмом от 11.04.2013 № 11/04-13 истец уведомил ответчика об устранении недостатков, направил акты по форме КС-2, КС-3 № 7 от 28.02.2013 на сумму 1 815 983 руб. 11 коп., № 1 от 28.02.2013 на сумму 94 770 руб.19 коп., № 8/1 от 31.03.2013 на сумму 587 720 руб. 99 коп.

ООО «Пермь-Уралстальконструкция» на 12.04.2013 был составлен перечень замечаний по работам, порученным истцу.

Замечания были выданы по местам общего пользования (12 пунктов), и замечания по квартирам с 12 по 6 этажи (22 пункта).

Замечания были получены директором ООО «Перспект-Сервис» Кремлевым 12.04.2013.

Письмом от 15.04.2013 № 15-02/04-13 истец уведомил ответчика о приостановке выполнения работ в связи с отсутствием оплаты выполненных работ и неполной выплатой аванса на приобретение материалов с 15.04.2013 до исполнения обязательств по оплате. Письмо получено ответчиком 23.04.2013.

Ссылаясь на отсутствие со стороны ответчика оплаты за выполненные работы, истец обратился в суд с настоящим иском.

Частично удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции руководствовался положениями статей 10, 711, 721, 723, 740, 746, 748, 750, 754, 755 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходил из недоказанности ответчиком мотивов отказа от подписания спорных актов выполненных работ за февраль, март, апрель 2013 года, отсутствия оснований для отказа ответчика от оплаты выполненных работ, поскольку предъявленные истцом к оплате работы выполнены частично, стоимость работ, подтвержденная экспертным заключением и соответствующая проекту, локальным сметным расчетам и ведомости договорной цены, составляет 11 370 390 руб. 52 коп., недостатки выполненных истцом работ являются устранимыми и не препятствуют использованию результата работ по назначению.

Изучив материалы дела, рассмотрев доводы апелляционной жалобы, отзыва на нее, заслушав пояснения представителей сторон в судебном заседании, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, арбитражный апелляционный суд не усматривает оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Проанализировав условия заключенного договора, суд первой инстанции пришел к верному выводу о том, что по своей правовой природе заключенный между сторонами договор является договором подряда, правоотношения сторон по указанному договору регулируются нормами главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В силу пункта 1 статьи 721 Гражданского кодекса Российской Федерации качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым работам соответствующего рода.

На основании статей 754, 755 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик несёт ответственность за качество выполняемой работы и гарантирует результат.

Фактически доводы апелляционной жалобы сводятся к тому, что ответчик, не оспаривая в целом выполнение истцом работ на спорном объекте, однако, указывает, что работы на сумму, превышающую 9 676 649 руб. 85 коп. выполнены не истцом, а иными лицами.

С учетом разногласий сторон, возникших при рассмотрении настоящего дела, судом первой инстанции по ходатайству истца, ответчика, с целью установления объемов, стоимости фактически выполненных работ, качества работ по спорному договору, была назначена строительно-техническая экспертиза, а затем дополнительная строительно-техническая экспертиза по дополнительно представленным истцом документам, которые не были предметом исследования при проведении первоначальной экспертизы.

Судом первой инстанции в решении подробно исследованы выводы, содержащиеся в обеих экспертизах.

Так, экспертом в заключении ФБУ ПЛСЭ № 516/10-3/14-50 от 04.02.2015, в частности, установлено, что стоимость работ, предъявленных к оплате истцом в соответствии с договором подряда № К/11 от 16.07.2012 в 2012 году – за август, сентябрь, октябрь, ноябрь, декабрь, в 2013 году – за январь, февраль, март, апрель, в целом составляет 11 370 390 руб. 52 коп. Виды работ в вышеперечисленных актах соответствуют видам ведомости договорной цены согласно договору подряда и дополнительному соглашению, и не превышают объемов ведомости договорной цены, за исключением объемов работ по

оштукатуриванию стен простое (25,91 кв.м – акт № 4 за ноябрь 2012 г., акт подписан сторонами, имеется запись: объемы проверены).

При этом с учетом выводов, содержащихся в заключении эксперта, исходя из пунктов 1.3, 2.1, 3.3 договора, суд первой инстанции указал, что работы в общей сумме 461 879 руб. 31 коп. (таблица № 26 заключения), не могут быть взысканы с ответчика, поскольку: работы на сумму 83 856 руб. 63 коп., 75 518 руб. 63 коп., не предусмотрены локальными сметными расчетами и ведомостью договорной цены; работы на сумму 265 211 руб. 54 коп. выполнены, но кем не представляется возможным определить; работы на сумму 2 721 руб. 92 коп., 34 570 руб. 59 коп. являются изменением проекта.

Кроме того, экспертом ООО «Центр экспертизы строительства» на основе анализа представленной документации также сделан вывод о выполнении ООО «Перспектив-Сервис» ряда работ на объекте в спорный период.

При этом, оценивая выводы, в содержащиеся в заключении указанного эксперта, суд первой инстанции обоснованно указал, что выводы, содержащиеся в заключении по фактическим объемам выполненных работ, с учетом проведенных замеров, судом не исследуются, поскольку на разрешения эксперту ставились вопросы, относительно анализа представленных документов.

При определении фактически выполненных объемов, суд руководствовался выводами экспертного заключения № 516/10-3/14-50, подготовленного экспертом Пономаревой И.Г., отмечая, что первичный натурный осмотр состоялся 14.04.2014, 02.10.2014, 03.10.2014, 10.11.2014, то есть годом ранее, чем была назначена дополнительная судебная экспертиза, в связи с чем, помещения с момента выполнения работ в процессе эксплуатации претерпели конструктивные изменения, что также отмечено в заключениях экспертов.

Указание в экспертном заключении ООО «Центр экспертизы строительства» на неисполнение истцом требований, предъявляемым к оформлению первичных документов, также правомерно не принято судом первой инстанции во внимание, поскольку при наличии других документов, подтверждающих факт выполнения спорных работ, нарушение порядка оформления документов, не может служить доказательством невыполнения работ, хотя и служит свидетельством нарушения предприятием требования ведения первичной документации.

Проанализировав представленные в материалы дела доказательства, в том числе экспертные заключения, по правилам статей 71 и 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд, первой инстанции верно указал, что заключения экспертов достаточно мотивированы, выводы экспертов ясны, противоречия в выводах экспертов отсутствуют, доказательств, опровергающих выводы экспертного заключения, основанные на комплексном всестороннем исследовании объекта экспертизы, в материалы дела не представлено (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). С учетом выводов эксперта суд первой инстанции обоснованно

указал на выполнение истцом работ на сумму 11 370 390 руб. 52 коп.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что истцу подлежат оплате фактически выполненные работы в пределах определенной в заключении эксперта № 516/10-3/14-50 их стоимости, размер задолженности по которым, с учетом произведенных ответчиком оплат (в сумме 9 521 904 руб. 79 коп.) и произведенных сторонами зачетов (в сумме 55 353 руб. 23 коп.), составляет 1 793 132 руб. 45 коп.

Соответственно, апелляционным судом отклоняются доводы заявителя жалобы о том, что оплате истцу подлежат лишь работы на сумму, не превышающую 9 676 649 руб. 85 коп., как противоречащие материалам дела.

В соответствии с пунктом 3 статьи 748 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик обязан исполнять полученные в ходе строительства указания заказчика, если такие указания не противоречат условиям договора строительного подряда и не представляют собой вмешательство в оперативно-хозяйственную деятельность подрядчика.

В силу пункта 1 статьи 750 Гражданского кодекса Российской Федерации каждая из сторон обязана принять все зависящие от нее разумные меры по устранению таких препятствий, если при выполнении строительства и связанных с ним работ обнаруживаются препятствия к надлежащему исполнению договора строительного подряда.

Согласно пункту 1 статьи 711 и пункту 1 статьи 746 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда оплате подлежит фактически выполненный (переданный заказчику) результат работ (пункт 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда»).

Условиями спорного договора также предусмотрено, что генподрядчик излагает свои требования в журнале производства работ, в которых отражается ход фактического производства работ, а также все факты и обстоятельства, связанные с производством работ, имеющие юридическое и фактическое значение во взаимоотношениях генподрядчика и подрядчика (пункт 5.3 договора).

Генподрядчик осуществляет оперативный контроль и технический надзор за выполнением подрядчиком работ на объекте (пункт 5.5 договора).

Пунктами 4.4, 6.1.4 договора предусмотрено, что с момента начала работ и до завершения сторонами ведется журнал производства работ, в котором отражается информация, имеющая значение во взаимоотношениях генподрядчика и подрядчика. Если генподрядчик не удовлетворен ходом и качеством работ или записями подрядчика (субподрядчика), то он должен изложить свое мнение в данном журнале. Недостатки в работе, зафиксированные генподрядчиком в журнале производства работ, устраняются подрядчиком в срок, указанный генподрядчиком.

В случае не устранения подрядчиком недостатков в выполненных

работах, указанных генподрядчиком, последний оставляет за собой право устранять недостатки своими силами (с привлечением третьих лиц) за счет подрядчика (пункт 6.6 договора).

Приемка работ осуществляется путем контрольных обмеров и инспекции всех работ и примененных материалов, и оформляется окончательным актом о приемке результата работ КС-11 (пункт 7.5 договора).

Согласно пункту 5.2 договора генподрядчику предоставлено право расторгнуть договор в одностороннем порядке в случае систематического (два и более раза) нарушения подрядчиком по своей вине сроков выполнения работ по договору.

При расторжении договора, а также временном приостановлении работ по инициативе одной из сторон, незавершенное строительство и материальные ценности, полученные для строительства, передаются подрядчиком генподрядчику по акту обмера фактически выполненных работ, после чего генподрядчик в течение 30 дней производит расчеты с подрядчиком за выполненные работы надлежащим образом. Остановка работ фиксируется записью в журнале производства работ (пункт 9.4 договора).

Из анализа представленной в материалы дела переписки сторон суд первой инстанции сделал обоснованный вывод о том, что истцом выполнены требования указанных выше норм права и условий договора.

Материалами дела подтверждается и сторонами не оспаривается, что работы были приостановлены по инициативе подрядчика, в журнале производства работ 15.04.2013 сделана запись: «Работы приостановлены на основании принятого решения (по остановке работ)».

С момента начала работ и до их приостановки ООО «Перспект-Сервис» исполнена обязанность по ведению журнала производства работ.

21.03.2013 ответчиком в акте зафиксированы замечания.

При этом суд первой инстанции обоснованно отметил, что перечень замечаний, указанных в акте от 21.03.2013 соответствует записям в журнале производства работ в период с 21.03.2013 по 12.04.2013.

12.04.2013 сторонами составлен двухсторонний акт фиксации замечаний, получивший, в том числе, оценку в заключении эксперта.

Письмом от 22.04.2013 № 1048 ответчик уведомил истца о необходимости обеспечить явку представителя для приемки работ 30.04.2013 к 10.00.

Письмом от 30.04.2013 № 1139 ответчик уведомил истца о том, что 30.04.2013 был произведен осмотр выполненных работ с выявленными замечаниями, на основании чего был составлен акт с перечнем замечаний.

Как указывает ответчик, письмом от 30.04.2013 № 1144 последний направил в адрес истца акт от 30.04.2013.

При этом, как пояснил директор ООО «Перспект-Сервис», он лично прибыл на объект 30.04.2013, однако, натурный осмотр на объекте, с фиксацией объемов выполненных работ, недостатков, не был произведен, по причине отсутствия представителей ООО «Пермь-Уралстальконструкция» на объекте.

Апелляционный суд соглашается с произведенной судом первой инстанции критической оценкой акта от 30.04.2013, составленного ответчиком в одностороннем порядке, поскольку перечень замечаний в нем существенно отличается от перечня, зафиксированного в ранее составленных двусторонних актах от 21.03.2013, от 12.04.2013, что при наличии факта приостановки истцом работ на объекте с 15.04.2013 не может с бесспорностью подтверждать обоснованность перечисленных в акте от 30.04.2013 недостатков работ.

Кроме того, суд первой инстанции справедливо отметил, что факт того, что замечания на 12.04.2013 являются не существенными и устранимыми, подтверждается также и выводом, сделанном в экспертном заключении.

Вопреки утверждениям заявителя апелляционной жалобы, действия истца обоснованно расценены судом первой инстанции как добросовестные.

Именно ответчик, как заказчик работ, не предпринял мер для фиксации фактически выполненных истцом работ, а напротив, создал такую ситуацию, при которой определить объем работ, выполненных истцом, стало затруднительным.

Сам ответчик утверждает об окончании работ, порученных истцу на объекте по спорному договору, но путем привлечения для окончания работ на объекте иного подрядчика.

Вместе с тем, в материалах дела отсутствует уведомление ответчика в адрес истца об отказе от заключенного между ними договора подряда, расторжении договора.

При этом привлечение ООО «Пермь-Уралстальконструкция» к выполнению работ другого подрядчика по договору от 24.05.2013 № К/18, без одностороннего отказа генподрядчика от исполнения договора подряда, но при условии подписания между предыдущим подрядчиком (ООО «Перспект-Сервис») и новым подрядчиком (ООО «СабирСтройМонтаж») акта приема передачи объекта 14.05.2013, верно расценено судом первой инстанции как отказ ООО «Пермь-Уралстальконструкция» от договора подряда № К/11 от 16.07.2012 и прекращение действия договора с 24.05.2013.

Не расторгнув договор, не зафиксировав двусторонним актом результат работ истца, ответчик фактически предпринял действия по скрытию работ, выполненных подрядчиком. В таком случае самим генподрядчиком нарушен порядок исполнения договора подряда (привлечение другого подрядчика для выполнения работ без расторжения действующего договора подряда с истцом).

Основания не согласиться с выводами суда первой инстанции и произведенной им оценкой действий ответчика как заказчика в спорных правоотношениях, с учетом положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, у апелляционного суда отсутствуют.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции правомерно отклонил как недоказанные доводы ответчика о том, что часть работы он выполнил своими силами, часть – с привлечением другой подрядной организации.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные требования, указал на недопустимость отказа ответчика от оплаты надлежащим образом

выполненных результатов работ.

Следует учесть, что акты выполненных работ КС-2, а также справки КС-3 были направлены в адрес ответчика, однако, мотивированных возражений в отношении качества и объема работ от ответчика не поступило, в то время как выполнение работ подтверждено также актом приемки законченного производством строительно-монтажных работ жилого дома, утвержденным распоряжением органа власти Пермского края, согласно которому жилой дом выполнен в предусмотренном договором объеме, в соответствии с утвержденной документацией и требованиями нормативных документов.

Указание ответчика на ненадлежащее качество выполненных работ также было рассмотрено судом первой инстанции, который правомерно указал, что оно не может быть признано в качестве основания для отказа от подписания актов приемки выполненных работ и оплаты выполненных работ.

В силу статьи 723 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда.

Из анализа указанной нормы следует, что выполнение подрядчиком предусмотренных договором работ с устранимыми недостатками (дефектами) не освобождает заказчика от обязанности оплатить выполненные работы, но предоставляет ему возможность потребовать либо безвозмездного устранения недостатков, либо соразмерного уменьшения стоимости выполненных работ, либо возмещения своих расходов на устранение дефектов.

Оснований для применения статьи 723 Гражданского кодекса Российской Федерации и снижения суммы задолженности в рамках настоящего спора у суда не имеется.

Поскольку в настоящее время объект введен в эксплуатацию, то есть недостатки выполненных истцом работ являются устранимыми и не препятствуют использованию результата работ по назначению, суд первой инстанции, исходя из того, что ответчиком не доказана обоснованность мотивов отказа от подписания спорных актов выполненных работ, пришел к выводу о том, что в данном случае отказ ответчика от их подписания не освобождает последнего от оплаты фактически выполненных работ, в связи с чем, признал исковые требования в части взыскания основного долга в сумме 1 793 132 руб. 45 коп. обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Ссылки заявителя апелляционной жалобы на то, что в отношении отдельных актов выполненных работ отсутствуют доказательства их вручения

генподрядчику, не могут при приняты во внимание судом апелляционной инстанции в качестве основания для изменения оспариваемого решения в силу следующего. Как уже было указано, рассматриваемый договор между истцом и ответчиком был расторгнут путем привлечения генподрядчиком к выполнению работ иного подрядчика, между тем, ответчиком не было произведено надлежащей фиксации выполненных истцом объемов работ на момент расторжения договора, при этом в настоящее время объект введен в эксплуатацию, существующий между сторонами спор в досудебном порядке разрешен не был, факт выполнения работ и объемы фактически выполненных истцом работ подтверждены экспертным заключением по делу.

Аналогичным образом суд апелляционной инстанции оценивает доводы заявителя жалобы о нарушении подрядчиком порядка предъявления работ к сдаче, связанных с несоблюдением установленных процедур приемки. При указанных выше обстоятельствах приведенные доводы в настоящее время признаются не имеющими правового значения для рассматриваемого в рамках данного дела спора.

Указания апелланта на нарушение подрядчиком сроков выполнения работ также не подлежат правовой оценке, исходя из предмета настоящего спора. При этом суд первой инстанции верно отметил, что положения действующего гражданского законодательства не исключают возможность применения к стороне, допустившей нарушение сроков выполнения работ, мер гражданско-правовой ответственности предусмотренных Гражданским кодексом Российской Федерации или договором.

Судом апелляционной инстанции также отклоняется довод ответчика о том, что истцом предъявлены недопустимые доказательства в подтверждение своей правовой позиции.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. При этом каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Судом первой инстанции всесторонне и полно исследованы все имеющиеся в деле доказательства, в том числе журнал производства работ истца.

При этом суд первой инстанции верно отмечает, что ООО «Пермь-Уралстальконструкция» не воспользовалось правом изложить свои требования

в журнале производства работ, связанные с производством работ и имеющие юридическое и фактическое значение во взаимоотношениях с подрядчиком, не осуществило оперативный контроль приостановки работ подрядчиком 15.04.2013 и получения уведомления о приостановке – 23.04.2013.

Ссылка апелланта на не представление истцом должным образом исполнительной документации отклоняется апелляционным судом, поскольку предусмотренная статьей 726 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность подрядчика вместе с результатом работы передать заказчику информацию, касающуюся эксплуатации или иного использования предмета договора подряда, не освобождает заказчика от оплаты фактически выполненных работ. Ответчиком в рамках данного дела не подтверждено, что отсутствие исполнительной документации могло явиться препятствием для генподрядчика при передаче результатов работ заказчику и, соответственно, к подписанию актов о приемке выполненных работ с истцом, а также препятствует эксплуатации полученных результатов работ.

При этом ненадлежащее ведение истцом первичной документации в отношении приобретаемых для выполнения работ материалов и оформления отношений с привлекаемыми к выполнению обязательств истца по договору работниками, также не может исключать обязанность генподрядчика по оплате фактически выполненных подрядчиком работ.

Выводы суда об объемах и стоимости выполненных истцом работ сделаны на основании заключений экспертов, которые признаны надлежащими доказательствами. При этом судом учтено, что в рамках проведенной судом экспертизы экспертом подробно проанализированы материалы дела, представленные на исследование документы (проектная и исполнительная документация), а также проведен натурный осмотр объекта с последующим сопоставлением полученных данных друг с другом, составлением расчетов стоимости выполненных работ. Содержащиеся в экспертном заключении выводы в порядке статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не опровергнуты.

Доводы апелланта, касающиеся расчетов денежных сумм, которые, по мнению ответчика, подлежат оплате истцом в пользу ответчика за пользование электроэнергией, охраной, грузоподъемными механизмами, солидарной ответственностью, вытекающей из причинения вреда, не принимаются судом апелляционной инстанции, поскольку в рассматриваемом договоре эти взаимоотношения не урегулированы, спор между сторонами в отношении указанных правоотношений выделен в отдельное производство и рассматривается в рамках дела № А50-16041/2016 Арбитражного суда Пермского края.

Само по себе наличие каких-либо иных обязательств у истца перед ответчиком не может служить основанием для неоплаты фактически выполненных работ в рамках рассматриваемого договора, с учетом предмета и оснований заявленных исковых требований.

Доводы заявителя апелляционной жалобы по существу сводятся к несогласию с произведённой судом первой инстанции оценкой установленных обстоятельств на основании представленных сторонами доказательств и содержат собственное мнение заявителя относительно данных обстоятельств.

Доводам ответчика дана надлежащая оценка судом первой инстанции, иное из материалов дела не следует, апелляционный суд не усматривает оснований для иных выводов.

Правовые основания для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены (изменения) судебного акта с учетом рассмотрения дела арбитражным судом апелляционной инстанции в пределах доводов, содержащихся в апелляционной жалобе, отсутствуют.

Обстоятельства дела установлены судом первой инстанции верно и в полном объеме. Выводы суда сделаны на основе верной оценки имеющихся в материалах дела доказательств, оснований для их иной оценки апелляционным судом, в зависимости от доводов апелляционной жалобы, не имеется.

Нарушений норм материального и процессуального права, которые в соответствии со статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются основаниями к отмене или изменению судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Расходы по уплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы относятся на заявителя апелляционной жалобы в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 258, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Пермского края от 01 августа 2016 год по делу № А50-16355/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, через Арбитражный суд Пермского края.

Председательствующий

Н.А. Гребенкина

Судьи

Н.П. Григорьева

И.О. Муталлиева